<<被误读的《论语》>>

图书基本信息

书名:<<被误读的《论语》>>

13位ISBN编号:9787203078975

10位ISBN编号:7203078973

出版时间:2012-10

出版时间:山西人民出版社发行部

作者:张石山

页数:285

字数:263000

版权说明:本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com

<<被误读的《论语》>>

前言

黄永厚 前不久美国有人闹过一阵抵制孔子学院的事,还没等我私下里作出反应它倒平复了。 估计八成是发现孔子书里塞不进什么意识形态。

其实意识形态的生长对土壤特挑剔,这都是常识了;美国佬这次有了觉悟便志气陡长,不再害怕十三亿中国纳税人慷慨解囊给他们上门送识字教育了。

北京也闹过孔子,比美国早了好几个月。

在天安门广场的博物馆大门口曾经立过一尊特大号的铜像,没过多久却莫名奇妙地给谁弄走了,走了好,不走,哪天与他对门的老先生撞个满怀,能一笑泯恩仇? 总是麻烦。

孔子死去两千年了,拿他说事的从来没人肯歇嘴。

皇上把它做幌子;革命拿它做靶子;学问家一起劲就跟他玩"问孔",追究他历史和文化上的责任,简直成了秋后算账,年复年啊,谁受得了?

张石山先生只说孔子是个好老师,这个评分不多也不少,还打算帮他补办一个教师证。 这个意思张石山没说,是我从前面两章里读出来的,我觉得张先生很诚恳,活脱夫子现身,决定把他 这本"论语片解"读下去,成绩如何,我还是不预报为妙。

<<被误读的《论语》>>

内容概要

有关《论语》的著述可谓汗牛充栋。

张石山先生这本《被误读的》,只眼独具,陈言务去,和而不同,弥足珍贵。

百年以来,对《论语》原典、对圣人孔子的误读尤多。

《被误读的》,不迷信权威的注释,不盲从惯常的解析,质疑百年误读,睿智而深刻,通俗而犀利, 说理透辟,廓清蒙尘,力图还原孔子的思想真谛。

所谓"片解"者,本书针对当代诸多译注本对《论语》有所误读的片断,展开深度解读。

- "片解"所持,不妨说是与士君子接近的当代知识分子个性化立场。
- " 片解 " 坚持平等交流的对话姿态,竭力纠正无心的误读,质疑高推圣境的善意捧杀;它的批判锋芒,更指向恶意的诋毁,指向存心的曲解。

作者正心诚意,兼具颖锐的批判认知能力,故而能够穿透自身,引领读者抵达会心的彼岸。

鉴于史料缺失,阅读《论语》原典成为后人认识真实孔子的最佳门径《被误读的》启示我们:《论语》原来可以有这样一种读法。

用属于自己的头颅思考, 杜绝人云亦云这样的阅读或将对诸多读者带来某种有益的启迪。

<<被误读的《论语》>>

作者简介

张石山,祖籍山西盂县,1947年生于太原。

曾任《山西文学》主编、山西省作家协会副主席,现为山西文学院一级作家。

张石山以小说创作知名文坛。

两度获全国优秀短篇小说奖。

出版有小说集《母系家谱》《神主牌楼》。

长篇纪实《商海炼狱》,长篇文化散文《洪荒的太息》等著作。

近年涉猎影视剧本写作.独力创作了《后水浒英雄传》(20集),担纲改编了《吕梁英雄传》(20集)。

正在热播中的《手足》(20集)电视剧,亦是张石山原创并亲自改编的作品。

<<被误读的《论语》>>

书籍目录

- "学而时习之",凭什么"不亦说乎"
- "有朋自远方来",乐乎? 说平?
- "人不知而不愠",是不知,还是不智?

有子立论的致命偏颇 曾参荦然也"三乎" " 贤贤易色 " , 究竟何义?

- " 慎终追远 " ,民德如何归厚 " 礼之用 " , 何为贵?

可与言诗夸子贡 "为政以德"居其所 被百年诟病的孝道 远离宗教的祭祀 诗礼文明的自信 君臣关系的规范 超时代的批判 天下己任何尝择居处 与世俗追求的决裂 仁者如何能恶人?

"礼让为国"可行否 岂止"忠恕"而已 "你是个东西"的幽默 一桩睡午觉的公案 一壶醋的辩证法 " 乘桴浮于海 " 的困惑 夫子志向切忌曲解 颜渊:求道派的典范 闵子骞:不合作的前驱 冉雍:卑贱者的榜样 君子跳井之辩 "子见南子"可对天 痴人说梦见周公 收受束修又如何 夫子何尝想称王 倡导普通话的圣哲 天命所归乃从容 轴心期的无神论 同姓不婚的天才禁忌 耳提面命上位者 曾子为什么战战兢兢

<<被误读的《论语》>>

孔子并不曾搞愚民政策 孔子"无道则隐"平 "子罕言利"辩 执鞭赶车乐融融 才艺者鄙事而已 " 逝者如斯 " 的紧迫感 死不违礼仍从容 "苗而不秀"待后生 "食不厌精, 脍不厌细"辩 "翔而后集"的深意 先进的野人 夫子为颜渊有椁 子路问难子不语 "鸣鼓而攻"的震怒 "善人之道"探讨 "克己复礼"说 问政子贡明白否 片言折狱是片面断案吗?

有子到底是不是帮凶 "成人之美"的现身说法 樊迟学稼的易位思考 "三年有成"的构想 父子相隐,大哉人伦 小人素描一幅 君子如何可有不仁 " 危行言孙 " 何以称勇 夫子的寂寞 "以直报怨"归来兮 击磬于卫末之难 "三年不言"可信否 "一以贯之"者何也 "有马借人"说 谋道,忧道思虑深 "仁也甚于水火"析 不忧不惧何来三畏 "生而知之"有之乎 " 其斯之谓 " 说景公 "问一得三"何足喜 子如不言 , 小子何述 上智下愚不移 "割鸡焉用牛刀"之戏 子欲往何必之之 守孝三年的错位讨论 女子小人谁难养 凤不与鸟兽同群 "遇丈人"的批评与反批评

<<被误读的《论语》>>

- "无可无不可"的夫子 三仁三黜孔子行 文武之道,未坠于地 《被误读的》摭拾补遗 "诸"解 "攻乎异端",止于"也已" "不足征也",何能言之 稀之不知指其掌 "不知所以裁之"的无头案 人之生存靠正直乎 "人而不仁",不可疾之耶?
- "空空如也"知乎哉 "恶夫佞者"佞者谁 原宪问耻耻为何 为有为亡何所之 后记 文武之道,未坠于地

<<被误读的《论语》>>

章节摘录

- "慎终追远",民德如何归厚 【原文】 曾子曰:"慎终,追远,民德归厚矣。
- "——学而篇·第九章 子曰:"父在,观其志;父没,观其行;三年无改于父之道,可谓孝矣。
- "——学而篇·第十一章 季康子问:"使民敬、忠以劝,如之何?
- "子曰:"临之以庄,则敬;孝慈,则忠;举善而教不能,则劝。
- " ——为政篇·第二十章 《论语·学而》篇第九章,是曾子的又一条语录。

曾子曰:"慎终,追远,民德归厚矣。

" 这条语录不长。

尽管历代注释有些歧义,单就字面理解。

并不特别繁复。

一般的白话注释如下:谨慎地对待父母的死亡,追念远代祖先,自然会导致老百姓归于忠厚老实了。 历代译注产生歧义,主要在" 慎终追远 " 四个字上。

比如在《论语别裁》中,作者南怀瑾先生就不同意古来译注。

南先生认为:终,是终了结果的意思;远,有远因远由的意思。

做人行事,欲慎其终,莫如先追其远。

他还引用了佛学的概念进一步界说 , " 菩萨畏因 , 凡夫畏果 " 。

用通俗点的话来说,想要求得最终好的结果,应该从最初的动因着手。

这样,大家行事做人,注意慎终追远,整个社会风气也就归于厚道之德行了。

南先生一时之大家,并不因循前人,而能别开生面。

但这样的译注,同时带来了一个问题:语焉不详的古语,或者无有定解的古语,后人随意给予解释, 极其可能突破译介的传统规范。

比方这儿的"慎终追远"四字,可能变成随意装入物事的口袋。

而且,按照南先生的解释,文理逻辑不易摆顺。

做人行事,慎其终而追其远,注重个人之修为、处世之慎重,如何可以联系到"民德"社会风气方面。

这样解释,恐怕难免失之牵强了。

那么,"慎终追远",究竟应该怎样解释?

对此,我觉着还是遵从惯常的解释较为合理。

"慎终追远",说的就是"慎对父母丧事、追怀远祖功德"。

我认为:惯常的解释,有合理的支撑。

有着什么样的合理支撑?

答案就在《论语》中。

《论语》的各章文字,虽然各自独立成章,但上下承接的章节,往往多有内在的联系。

《论语·学而》篇第十一章,子曰:"父在,观其志;父没,观其行;三年无改于父之道,可谓孝矣

"编辑者在这儿放置孔子谈论孝道的语录,不啻是在呼应曾子的"慎终追远"。

慎对父母死亡、追怀远代先祖,关乎孝道。

" 慎终追远 " , 说的就是孝道。

孝道,是孔子仁学的核心构成之一;孝道,确实又关乎民德,关乎到整个社会风气。

这样解释,相对比较顺里成章。

当然,曾子的这条语录惜乎太简,有言简意赅的优点,却也容易让人产生疑问。

按惯常解释," 慎终追远 " 四字是" 慎对父母之死、追念先祖 " 的意思;那么,读者首先就会发问: 这样做了,如何就能导向民德归厚?

其问有什么必然性?

社会道德、社会风气, 当然应该注重。

关于这个问题,人们常常会陷入一种过于理想化的思维模式:经由宣传部门的倡导,每个人都争做好

<<被误读的《论语》>>

人, 尊奉仁义道德, 那么, 整个社会不就变成一个君子国了吗?

但在事实上,事情远没有那样简单。

社会道德状况,总是处于一种不均衡的状态。

对此,我们至少可以发问:社会道德风气的主导因素在哪儿?

民德归厚的根子在何处?

且看《论语·学而》篇中紧接下来的第十章。

子禽问于子贡,先是一个肯定句式,夫子至于是邦也,必闻其政。

我们的老师到了某一邦国。

必定先要知道该同该地的行政状况。

无论在任何邦国,统治者的为政状况、其言行道德,往往决定着整个社会的道德风尚。

夫子每到一国,必闻其政,关注的正是这个重心。

对于这一重心,孔夫子曾经多次言及,对居上位者提出了严格的要求。

《论语'为政》篇第二十章,孔子告诫季康子应该如何临民:临之以庄则敬;孝慈,则忠;举善而 教不能,则劝。

如果说,整个社会风气之良化,在于民德归厚;那么,期望民德归厚,居上位的当政者必须以身作则

当政者庄重,民众就会敬顺;当政者孝顺、慈爱,民众就会忠诚;举拔好人、教育能力不足者,民众就会勤勉。

假如居上位者在弑父戮兄、八佾舞于庭,乃至横征暴敛,仅仅指靠普通民众的慎终追远,怎么能匡救整个社会的道德风尚?

孝道,是仁的重要内容。

在整部《论语》中,孔子曾多次言及。

但孔子提倡孝道,从来也没有忘记强调:孝道,不是为政者仅仅针对民众提出的要求,它首先应该是 为政者必须恪守的起码道德。

所以,曾子提出的"慎终追远",固然没错,却惜乎过简。

他没有指出这一行为的主体。

" 慎终追远 " , 首先应该是对为政者的要求。

当为政者、居上位者做到了,才可能行为世范,影响推行于整个社会,民德才可能归厚。

唯此而已,岂有他哉!

P20-22

<<被误读的《论<u>语》>></u>

后记

文武之道,未坠于地 幸平不幸,我生长于国人狂獗批礼的上个世纪。

上世纪50年代初,学龄前,在乡间,偶然读到过一本早年农家子弟开蒙的《三字经》。

"论语者,二十篇;群弟子,记善言",那十二个字,成为我对《论语》的全部了解。

公元1954年, 我开始读小学, 语文课都是简单的白话。

我和同龄人一样,在往后的小学中学课堂上,几乎没有任何机会系统接触传统经典。

到1966年高中毕业,适逢"文革"爆发,更被剥夺了继续升学读书的权利。

那样的年月,除了读毛泽东的语录本所谓红宝书,不允许也读不到任何其他书,遑论《论语》。

"文化大革命 ",全国内乱整整十年,运动当中套着运动,其间特别有一个全党全军全民"批林批孔"的运动。

孔子和《论语》,被粗暴地肆意诋毁、侮辱、批判、审判。

可以这样说:20世纪自前半个世纪某些学人如鲁迅带头,到后半个世纪当局政令倡导发起运动,那 是一场旷日持久的、极其彻底的"全民批孔"。

源自欧洲的殖民主义仗恃炮舰东来,要征服东方,必然要在同时践踏摧毁东方文明。

中国在兵戎相见中无疑是失败了,推而及之在政治体制上落伍了,经济发展方面也滞后了;那么,我 们的文化、我们的文明,也一定就是一无可取了吗?

中国人、中国的文化精英们,面对变局,进退失据。

始而不能接受中央帝国的失败,继而迁怒于自身的传统文明。

不惟数典忘祖,乃至为虎作伥,甘为殖民主义之前驱,诋毁自己的文明、糟践自己的圣贤。

堡垒最容易从内部攻破,有人开门揖盗,欧洲中心主义获此异军突起无私襄助,其喜洋洋者矣!

殖民主义的炮舰侵略武力征服一时横行,有如成吉思汗的铁骑横扫欧亚大陆,并不能证明当时欧亚 文明的落后。

清兵入关,嘉定三屠、扬州十日,明朝所代表的中国亡国,究竟关孔夫子何事?

后封建时代的中国,乍然面对新兴的资本主义欧洲列强,这是一场不在同一等级水平的较量。

失败的结局是必然的。

满清的腐败,传统体制的落伍,社会发展形态的滞后,失败的原因是多方面的,简单归罪于孔子和他 的儒学,没有什么说服力。

文不对题,药不对症。

辛亥革命,满清被推翻,帝制已取消。

中国走上师学西方建立民主制度的艰难转型期。

其时中国文化精英们对自身传统文明进行反省批判的着力点,值得反省。

科举久已废除,新式学校不再读经,义形于色、仇恨满腔的批孔因而显得是那样滑稽。

他们身穿西服以及和服,痛打不会反抗的所谓落水狗,仿佛有万夫不当之勇。

那样一副舍我其谁的嘴脸,除了"假洋鬼子"这一名堂,无可名状。

即或不必认定他们心怀叵测,对祖宗掘墓鞭尸是为了服膺西方教主;他们只是属于"无知者无畏", 其动机还是为着国族的弃旧图新;那么,其暴民式的狂獗批孔也丝毫于事无补,恰恰是适得其反为害 尤烈。

面对失败,恐惧亡国灭种,起而反思自身文明的缺失,这原本不错;包括对孔子和儒学的重新认知批 判扬弃,概无不可。

但过犹不及,认定我们的传统文明一无可取,对自己的祖先掘墓鞭尸,过头比不及更具破坏性。

切阑尾,没切净,尚有可为;肠子五脏统统切掉,要不得。

烤饼子,不太熟,加火可也;烤焦了。

变成炭,何以堪?

当初,我不可能提出上述疑问。

抛弃我们的古来经典,攻乎异端,早已变成了强大而真实的存在; 贬斥古代贤哲,早已变成公然而流行的时髦。

<<被误读的《论语》>>

生于处于那样一种既定的氛围中,你随波逐流而不自知。

犹如我们时时呼吸于污染的大气中习以为常。

焚书坑儒,的确是取得了预期效果。

到"文革"结束,中国终于摆放下平静的书桌,允许读书,我的两个孩子读书到底读到北大比较文学的博士、博士后。

但据我所知,北大中文系的本科生、硕士生乃至博士生,至今并没有通读四书五经的课程安排。 这就让人有些惊诧。

我们古来的煌煌经典,被不肖子孙弃之如敝屣。

这样的状况,已是令人不能不对之进行思索。

上个世纪初,激进分子们号召"打倒孔家店",我还远未出生,不曾躬逢其盛。

"文化大革命"中,标榜为革命的"批孔",则搞成了举国上下的政治运动,"打倒孔老二"的口号 甚嚣尘上。

在我的目击和记忆里,所谓的批判,属于类似司法审判。

首先对儒学、对《论语》作了"有罪推定",然后对两干多年前的孔子进行"缺席判决"。

一边倒的万众声讨,则是人云亦云,犹如群犬吠声。

绝大多数人并没有读过原典,断然就坐定了革命派的交椅,义形于色,和四书五经不共戴天起来。

除了专门的研究家,中国究竟有多少人读过《论语》?

如果作一统计,那一定是一个令人心寒的数字。

读书种子多平哉?

不多也。

少数研究《论语》的专门家,在高压统治下,被迫违心作咬牙切齿咒骂孔夫子的模样,那情状更其令人心寒。

孔子到底是个什么样的人?

他的存在究竟碍了谁的事?

《论语》到底是一本什么样的书?

它究竟是不是那样罪大恶极?

对于两千多年前的一个人、一本书,不惜发起"运动",全党共诛之、全民共讨之,这中间的意味 值得深思。

如果说,当今时代,尽管中国的大学中文系并不大张旗鼓倡导读经,那么,事实上也没有什么部门 严令不许读经。

于是,年过六旬,我第一次通读了《论语》。

所谓朝闻道,夕死可矣。

我先看过中国书店出版的《四书五经》中的朱熹所注《论语章句集注》,然后看了一本中华书局出版的由张燕婴先生译注的《论语》。

开始记录一点读后感一类文字,我本的是中华书局出版发行的杨伯峻先生的《论语译注》简体字本。 出版译注,是一件功德事。

简体字本,更考虑到广大普通读者的需求。

这一版本印数有十万册,对我们这样一个大国而言,着实不能算多,但到底也是聊胜于无了。

所以读简体字本,是我愿意从最普通的读者角度来获得阅读体验。

当今的广大普通读者,借助这样的译注本,了解古来经典是否可能?

欧洲人读他们的古典,那要经过几重语言翻译;中国当代人读古典,则相对要容易得多。 汉字"书同文",认字首先没有太大障碍。

从古至今,汉字包括"形、音、义"三个方面,"从音求义",读音基本恒定。

把握了单个汉字的音义,语法方面只要入门,汉语古文经典,所谓文言,也不是太难解。

今人可以直接读几千年之前的经典,这真是中国人的幸运,读书种子的福音。

诗三百篇,开头是"关关雎鸠,在河之洲";道德经,开篇文字"道可道,非常道";几乎用不着翻译。

<<被误读的《论语》>>

著名的论语,开宗明义"学而时习之,不亦说乎",著名的"三乎"之第一乎,简直明白如话。

事实证明,只要我们愿意读,《论语》并不特别难读难瞳。

阅读的过程,可能带来某种愉悦,甚至能够有所会心。

笔者在读书当中,竟渐渐生出若干心得。

些小心得,首先是片断的。

对原文或有一点个人体悟,对注释或有若干不同见解,对孔老夫子或有自认为渐渐清晰的整体印象, 片片段段,形成了一些并不连贯的文字。

我的文字,我的看法,我的心得,我的观点,除了是片断的,还非常可能是片面的。

一孔之见,或者竟能发他人所未发,不敢专美;或者竟是错解和偏解,偏激而片面,也概无掩藏之必要。

片断的, 甚而是片面的若干心得, 是为"片解"。

当然,《论语》属于语录体。

编辑《论语》的孔门弟子,从来没有像林彪吹捧毛主席语录一样,将之鼓吹到" 句句是真理 " 、" 一 句顶一万句 " 的神话高度。

语录体的《论语》,是一个整体,是一个系统。

其中每一条语录,即便有微言大义的品格,读者也都应该将之放置于整个系统中来研读领会。

笔者的《被误读的》,依循《论语》原本编排顺序,写出个人的心得体会近一百条。

希望每一条,也尽量是一种放置于系统中的理解。

逐条写出,愿就教于方家。

这点心情,恰如孔子讲过的:愿"无友不如己者,过则勿惮改"。

言吾过者是吾师也。

基于自身经历,我的读《论语》,阅读之先有一个预设期待。

批孔家对儒学的诋毁,极而言之是说:孔子和他的儒学是历代统治者的帮凶;儒生是为帝王统治出谋献策的。

究竟是不是这样呢?

我可以不读《论语》,就追随了批孔家的言论人云亦云吗?

反复读过《论语》,我的结论正好相反《论语》相当多的篇章,一以贯之的重心之一,是对居上位 者、对诸侯国君提出了严格要求。

要他们修身齐家,施行仁政,建立道德社会。

即便百般搜求罗织,除非颠倒黑白,我没有看到孔子有任何帮凶的罪证。

中国农耕文明数干载,朝代更替如走马灯,某些朝代、某些年头,相对的仁政是有的;但帝王们尽管可谓良莠不齐,他们中则几乎没有什么仁君。

这不该怪罪到孔子的头上。

孔子"祖述尧舜、宪章文武",中国却再也没有回到尧舜禅让的上古时代、没有建立起类乎西方的民主政体。

这同样不能苛求孔子。

对于历史上的所谓农民起义,对于秦朝二世而亡,对于巴黎公社失败,对于东欧变局,我们都喜欢用"历史的局限"、"伟大实验允许失败"来开脱;对于孔子,对于儒学理论,为什么不能有起码的公允评价和客观评判?

对前者, 曲意开脱与呵护, 对后者, 刻意诋毁与抨击, 形成极其鲜明的对照。

焚书坑儒,血腥残酷,最终却是破产了。

儒学仁道,顺天应人,毕竟成为强大的、强韧的、持久的存在。

纵观历史, 士君子所奉行的文化, 和帝王文化势不两立。

无论察举、推举还是科举,读经的士君子进入仕途;这样的强大存在,形成了对帝王独裁的制衡。 可以说,中国几千年就是这样走过来的。

中国的士文化,是我们值得珍视的一份传统,是我们一笔宝贵的遗产。

士子精神,与当代知识分子尊奉的"社会良心"并无过分扦格,乃至可以顺利耦合。

<<被误读的《论语》>>

推进一步说,孔夫子所希望建立的道德社会,并不排斥民主。

孔子被后世尊为素王,不是偶然的。

统治者的尊奉,并不能一定证明就是和民众的服膺背道而驰。

事情也许倒是恰恰相反:广大民众的信奉坚守,谁都无法视而不见。

孔子尚仁;仁者无敌。

何况,文武之道,未坠于地。

华夏文明,道统不灭。

即或是文明的碎片吧,碎片中富含着文明传承的所有DNA。

何况,仁者二人也。

仁,肇端乎夫妇。

只要社会还由家庭构成,那就是仁得以生发的土壤。

何况,仁者人也。

仁,是我们的赤子之心。

仁学仁道连同血脉,流淌在我们的血液中。

我们和孔老夫子的心相通,我们和孔子与仁永生。

在本篇后记的末尾,关于《论语片解》的几点说明,笔者觉得有必要列举如下。

其一,通读《论语》,写出将近一百条阅读体会,自认为这些体会是相对个性化的。

是个人发自内心的若干阅读体认,不曾遵命写作,也没有什么先验的设定。

在我一生的写作经验中,《论语片解》我写得极其认真,乃至十分吃力。

开始,我对自己的写作状态非常诧异,因为这是从来没有过的。

后来,渐渐有些明白——或许,我找到的只是托词而已——我在努力跨越数十年"批孔"造成的断裂带。

绠短汲深,想要和古仁人的思想真髓有所接续,追索攀援的难度毋庸讳言。

认真而吃力,正其宜也。

其二,仅从这篇后记来看,我对那些批孔家,用语非常不客气,似乎是在为遭受到太多不公正待遇的孔子和儒学打抱不平。

一针见血、直击要害、痛加挞伐,多一些;平心静气、温柔敦厚、苦口婆心,少一些。

自己静静想一想,就这样也好。

以直报怨,以其人之道还治其人之身,算是对批孔家、马屁家粗暴回敬一把。

其三,仁者人也;仁者二人也;仁者无敌;等等思想观念,出现在我的文章中,应该说所来有自。 对孔子和儒学的重新评价与认知,前辈大家筚路蓝缕,接火传灯,功莫大焉。

比如,从台湾学者南怀瑾先生的著述中,从曾仕强先生的电视讲座中,我都得益匪浅。

特别要说明的,从思想大家林鹏先生的著作中,我获益最多。

林先生的大作《蒙斋读书记》和《平旦札》 , 成了我的案头书。

拜读林先生的大作,成为启示我决心通读《论语》的最初动因。

从阅读的意义上,我从此打开了一架先秦诸子经典的书柜,自觉读经,乐此不疲。

从思想传承的意义上, 林先生无疑是遥遥前行的一名拓荒者和开路人。

德不孤,必有邻。

由衷感喟,尽在不言。

夏历辛卯孟春 公元2011年4月中旬草定

<<被误读的《论语》>>

编辑推荐

黄永厚、韩羽作序推荐!

继学者李零《丧家狗》之后,山西人民出版社隆重推出!

百年以来,对《论语》原典、对圣人孔子的误读尤多。

张石山编著的《被误读的》,不迷信权威的注释,不盲从惯常的解析,质疑百年误读,睿智而深刻,通俗而犀利,说理透辟,廓清蒙尘,力图还原孔子的思想真谛。

<<被误读的《论语》>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介,请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com