

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

图书基本信息

书名：<<世界政治理论的探索与争鸣>>

13位ISBN编号：9787208059122

10位ISBN编号：7208059128

出版时间：2006-1

出版时间：上海人民出版社

作者：(美)彼得·卡赞斯坦 罗伯特·基欧汉 斯蒂芬·克拉斯纳

页数：484

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

内容概要

在过去的三十年中，国际政治学与国际关系无论在经验研究还是理论研究上都显得愈加成熟了。现实主义、自由主义和建构主义的理论家们提出了许多富有创造力的研究纲领，为我们认识纷繁复杂的国际政治领域（例如冲突与合作的互动，国内政治结构对外交政策的影响，制度的作用，世界观和因果信念对策的影响等）提供了许多真知灼见。

本书对这些国际政治领域的发展进行了探究，同时还从安全研究、组织理论和经济学角度对其做了详细的考察。

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

作者简介

作者：(美)彼得·卡赞斯坦 罗伯特·基欧汉 斯蒂芬·克拉斯纳

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

书籍目录

译者前言 国际关系理论的争鸣、融合与创新英文版序 《国际组织》辉煌五十年第一部分 美国和欧洲的视角 《国际组织》杂志与世界政治研究 国际关系学科的社会学：美国与欧洲国际关系研究的发展
第二部分 理性主义方法 国际制度的理论与经验研究 政治的理性化；正在显现的国际政治、美国政治与比较政治研究的综合 全球市场与国家政治：碰撞过程学是有效的循环？
学术与治术中的经济与安全第三部分 建构主义方法 什么因素将世界维系在一起？
新功利主义与社会建构主义的挑战 国际规范的动力与政治变革第四部分 理性主义和建构主义的比较与借鉴 国际关系中的理性 国际政治秩序的制度动力第五部分 批评性评述 世界政治研究中的现实主义
牙齿卫生与核战争：国际关系的经济学视角参考文献

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

章节摘录

书摘理性主义：冷战之后的现实主义和自由主义 现实主义不仅是重要的一般性理论，而且也像自由主义和建构主义一样，是长期存在的规范性话语，讨论怎样才能最恰当地保证人类社会的和平、稳定和正义。

现实主义自觉的理论思想源远流长、影响深刻。

现实主义不会消逝。

但是，世界政治近年来的发展，加之某些具体研究纲领的最新成果，使现实主义遇到了自《国际组织》创刊以来最为严峻的挑战。

对于现实主义来说，权力与冲突是国际政治的固有特征。

国家可以有不同的利益，但武力和强权总是可以使用的手段。

冷战以令人吃惊的和平方式宣告终结，还有苏联的瓦解，都是现实主义无法想象的事情。

当然，现实主义并没有就此沉默。

对冷战结束最简单的解释莫过于苏联权力的衰退；作为挑战者的苏联再也没有实力进行挑战了。

但是，现实主义研究纲领的理论框架很少包含对国家相对实力变化的预测，并且现实主义也没有预测到苏联的衰退。

现实主义学者，尤其是华尔兹，一直强调核武器在改变战争可能性方面的重大作用。

如果主要国家都具有第二次核打击能力，这些国家之间的冲突就会降低所有国家的福祉。

当今这一点比任何人类历史时期都更为明显。

至少有些学者认为这一状态标志着国际体系性质本身的变化，而不仅仅是个别国家特征的变化。

从现实主义角度来看，在一个无核武器的世界上，如果苏联放弃自己在东欧的帝国统治，如果任何苏联领导人使苏联解体，都会具有极大的风险，因为这样的行为会使俄国的核心地带更加容易遭受外来侵略。

不管怎样，在20世纪80年代，以现实主义为理论框架的研究人员认为，两极结构会持续下去。

他们认定两极中无论哪一极都不会和平地消失。

后来，苏联确实瓦解了，现实主义转而质疑国际制度的重要作用，尤其是像北约这样与国际安全相关的国际制度，同时也对国际经济领域的持续合作表示怀疑。

但在过去十年的时间里，世界的实际情况确实比现实主义预料的好得多。

冷战的和平终结对现实主义形成了挑战。

由于新现实主义作为一种具体研究纲领在学术界有着突出的地位，因而使得这一挑战更为引人注目。

华尔兹最重要的贡献是使研究人员在他所称的结构理论和还原理论之间划清了界线。

华尔兹当然知道国内政治的重要作用，但是他坚持认为新现实主义只关心国家之间的权力分配。

国家关心的是自我安全，不是权力扩张。

华尔兹认为所有国家的国际目标都是一样的，这与较早时期的现实主义有着很大的不同，因为较早时期的现实主义研究大多是以区别改变现状性国家和维持现状性国家为基本依据的。

苏美之间的冲突既与极其严格意义上的新现实主义命题(两极世界中的两极必然会发生冲突)相一致，也与国家对外政策目标的不同具有重要意义这一传统现实主义的假定(改变现状性国家苏联会与维持现状性国家美国发生冲突)相一致。

随着冷战的结束，新现实主义对国际冲突现象没有提出具有重大意义的解释，因为冷战后的冲突主要反映了国家目标的不同，在种族冲突中，则反映了次国家行为体目标的不同。

许多学者认为，新现实主义理论的物质性假定使它无法解释国家安全的核心问题。

这些学者强调，必须对历史上建构起来的规范、观念和话语进行分析，这样才能使人们理解世界政治中的稳定与变化。

有些现实主义学者对挑战做出了反应，认为应该摒弃新现实主义关于国家只寻求安全这一过于简单的假定，转而承认由于国内因素而不是国际因素的不同，国家的目标也会有所不同。

国家的目标可能是主动侵略，也可能是被动防御；可能是充满革命性，也可能是维持现状；可能是高度民族主义，也可能是宽宏容忍。

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

但是，改变现状性国家的存在在多大程度上能够导致冲突(特别是战争)，还是要取决于国际体系中物质实力的分配。

如果一个侵略性国家的统治者明知自己的敌人强大无比，它就不会贸然发动进攻，因为进攻这样的强敌无异于自杀。

尽管如此，仅仅知道权力的分布情况并不能使分析人员理解国际冲突和国际合作的方式。

过去十年里此起彼伏的民族冲突，虽然并非一定以国家为主要行为体，但这类冲突本应该是现实主义理论所分析的问题。

民族冲突发生在国家之间，也发生在一国的不同集团之间。

P32-33

<<世界政治理论的探索与争鸣>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>