

<<伤害 + 侮辱>>

图书基本信息

书名：<<伤害 + 侮辱>>

13位ISBN编号：9787208083752

10位ISBN编号：7208083754

出版时间：2009-2

出版时间：上海人民出版社

作者：[美] 凯文·奥尔森

页数：347

译者：高静宇

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<伤害 + 侮辱>>

### 前言

对我来说，今日西方批判理论丛书（《再分配，还是承认 - 一个政治哲学对话》、《正义的尺度》、《正义的中断：对“后社会主义”状况的批判性反思》、《伤害+侮辱》）中文版的面世有特殊的意义，它延伸出两个炽热的希望。

首先，在学术层面上，我希望促进中美学界就如何在后冷战时期复兴批判理论形成对话。

第二，在个人层面上，我希望我以另外的方式继续延续我的家族长期以来与中国的联系。

让我从这第二个希望说起。

1945年，正是在广岛和长崎之后，一个年轻的美国物理学家面临了一场道德危机。

几年前，当她还是一个研究生的时候，她曾追随她的导师恩里科·费米，到新墨西哥州洛斯阿拉莫斯，去为极端机密的“曼哈顿工程”工作。

在加入这个发展原子弹的团队时，像许多一起参与的科学家一样，她曾设想，工程的目标是威胁希特勒并打败纳粹。

当原子弹事实上被施放在平民身上时，是在那场战争已经有效地获胜之后，年轻的物理学家崩溃了。

她抛弃了科学和一个倒退成反共偏执狂的国家，启程投奔了她在中国的兄长，著名的新闻记者和作家威廉·希顿（William Hinton，中文名字是寒丁。

- 译者）。

## <<伤害 + 侮辱>>

### 内容概要

本书是一本由K·奥尔森编辑的、南茜·弗雷泽与美国和欧洲的批判理论家进行广泛辩论的论争集。它刊载了弗雷泽与众多当代最重要的左翼思想家，如R.罗蒂（Richard Rorty）、J.巴特勒（Judith Butler）、I.M.杨（Iris Marion Young）和R.福斯特（Rainer Forst）等人的交流和对话，大致上反映了关于承认理论的争论在近10多年的发展概貌。

奥尔森将全部争论分为四个部分，基本覆盖了这场争论的主题：是否存在承认和再分配的分裂；再分配和承认这两种社会正义的范式如何在理论和实践中结合起来；再分配和承认是否真正穷尽了正义的充分意义，或是否应当建立正义的政治维度；正义理论的哲学基础是什么，特别是弗雷泽理论的规范基础和社会本体论是否成立？

本书放弃了对过时模式的怀旧之情和对后现代多元主义的庸俗庆贺，致力于创造一个新的、正义的社会的全面愿景——一个将分配正义、身份平等和在每一层面的治理中广泛的民主参与相结合的愿景，将分配正义、身份平等和在每一层面的治理中广泛的民主参与相结合的愿景。

体现了批判理论家建立正义的规范基础的理论努力。

<<伤害 + 侮辱>>

作者简介

凯文·奥尔森于加州大学欧文分校任政治学助理教授。  
他著有《自发的民主：政治平等与福利国家》（麻省理工学院出版社，2006年），以及多篇关于民主、正义、公民权和多元政治的文章。

## &lt;&lt;伤害 + 侮辱&gt;&gt;

## 书籍目录

中文版序言译者前言导言：伤害+侮辱凯文·奥尔森第一部分 再分配或承认？

一个虚假的对立 1.从再分配到承认？

“后社会主义”时代的正义难题 南茜·弗雷泽 2.纯粹的文化维度朱迪思·巴特勒 3.同性恋、错误承认与资本主义：答朱迪思·巴特勒 南茜·弗雷泽 4.“文化承认”是左翼政治的有用概念吗？理查德·罗蒂 5.为什么克服偏见是不够的：驳理查德·罗蒂 南茜·弗雷泽 6.难以驾驭的范畴：对南茜·弗雷泽二元体系理论的批判 艾利斯·马里恩·杨 7.反对盲目乐观主义：答艾利斯·杨南茜·弗雷泽 8.从不平等到差异：一个替代的典型案列？

安妮·菲利普斯第二部分 调和再分配与承认：正义的两个维度 1.重新思考承认：克服文化政治中的替代和具体化 南茜·弗雷泽 2.关于参与平等的争论：论南茜·弗雷泽的社会正义概念 克里斯托弗·F.泽恩 3.肯定的行动与弗雷泽的再分配—承认难题 伊丽莎白·安德森 4.南茜·弗雷泽对分配正义理论的批判合理吗？

英格雷德·罗宾斯 5.资源平等主义与承认政治 约瑟夫·希思第三部分 引入政治维度：正义的第三个维度？

1.地位不正义：国家的作用 利奥纳德·费尔德曼 2.参与平等与民主正义 凯文·奥尔森 3.重构全球化世界中的正义 南茜·弗雷泽第四部分 哲学基础：承认、正义。

批评 1.关于承认含义的斗争 尼古拉斯·孔普雷迪斯 2.要事优先：再分配、承认与合理化 瑞尼尔·福斯特 3.把参与平等置于正义的优先地位：答孔普雷迪斯和福斯特 南茜·弗雷泽作者简介

## &lt;&lt;伤害 + 侮辱&gt;&gt;

## 章节摘录

3、异性恋、错误承认与资本主义：答朱迪思·巴特勒南茜·弗雷泽朱迪思·巴特勒的文章受到欢迎，有如下几个理由。

它让我们回想起社会理论中深奥而又重要的问题，却已很久没有论及。

它把对这些问题的思考与对当前政治危机中左派所遇到的问题的诊断联系起来。

但是，更重要的是，巴特勒在文中致力于辨识和寻回20世纪70年代马克思主义与社会主义的女性主义中真正有价值的东西，这种行为受到当前知识界和政治风尚的一致压制。

例如，她的兴趣在于把这些范式的真知灼见与当前各种范式的防御立场结合起来，以理解当代资本主义。

我也全心全意致力于这些事业。

但是，巴特勒与我观点不同。

我们最重要的分歧，以及最富有成效的讨论开始于如何完全实现共有事业的改造和整合。

我们观点的分歧在于，什么正好构成了马克思主义的不朽遗产和社会主义的女性主义的相关洞见。

我们还对各种后结构主义思潮价值的评判存在分歧，以及这些思潮如何能够完美地表述包含唯物主义因素的社会理论化上有异见。

最后，我们在当代资本主义的性质上并没有达成一致看法。

为了清除障碍，以便有效地讨论这些问题，我想一开始就迅速去除我认为是转移主题的话语。

巴特勒把对我的《正义的中断》的讨论与对一群无名对话者的批判结合起来，这些对话者被她称为“新保守主义的马克思主义者”。

无论她对这一群体的批判有何价值 - 这一问题我将在后面论及 - 她用这种批判来讨论我的观点，这一策略十分不合时宜。

尽管她的矢口否认适得其反，但读者们会得出错误的结论，即我与“新保守主义的马克思主义者”一样，把消除对男女同性恋的压迫视为属于“纯粹的”文化领域，因而是次要的、派生的，甚至是琐屑的。

他们或许假定，我认为性压迫不如阶级压迫那样具有根本性、物质性和真实性，而且我希望把反对异性恋的斗争从属于反对工人剥削的斗争。

于是，读者们发现我跟“性保守主义的正统”马克思主义者混在了一起，甚至会认定，我把男女同性恋运动视为毫无道理的排他主义，这种排他主义分裂了左派，而我则强烈希望把左派的同一性强加于这种排他主义上。

当然，我一点也不这样认为。

相反，在《正义的中断》一书中，我分析了当前所谓“身份政治”与阶级政治，文化左派与社会左派的分裂，并把这种分裂作为“后社会主义”状况的既定特征。

我试图超越这些分裂，并在清楚阐明左派统一阵线的基础之后，我提出了一个理论框架，避免了对“基础”与“上层建筑”，“首要”与“次要”压迫之间进行正统的区分，以及赋予经济首要性。

在这一过程中，我同时设定了异性恋压迫概念上的不可还原性和男女同性恋诉求的道德合法性。

我的理论架构的核心是对分配不正义与承认不正义进行规范性区分。

这并不是把后者贬低为“纯粹的文化问题”，而是把两者概念化为同样首要的、严重的和真实的伤害，任何捍卫道德的社会秩序都必须除之而后快。

在我看来，被错误承认并不仅是在他人的意识态度或思想信仰中受到歧视、看低或贬低，而是被剥夺了社会相互作用中的正式伙伴地位，以及被阻止作为平等-员参与社会生活 - 这并不是分配不公（如没有获得平等份额的资源或“基本品”）所造成的结果，而是把某些人规定为不太值得尊重和尊敬的制度化阐释和评价模式所造成的结果。

当这些蔑视和轻视的模式被制度化于诸如法律、社会福利、医疗或大众文化中时，就阻碍了参与平等，正如分配不平等一样。

其造成的伤害在每个案例中都十分真实。

因此，在我的概念里，错误承认是一种制度化了的社会关系，而不是一种心理状态。

## &lt;&lt;伤害 + 侮辱&gt;&gt;

本质上，地位的伤害在理论上区别于，在概念上不能还原为分配不公，尽管前者可能紧随后者。

错误承认是否转化为分配不公，或反之，都取决于所讨论的社会形态的性质。

例如，在前资本主义、前国家社会中，地位仅仅是分配的总原则，于是地位秩序与阶级等级是熔合在一起的，错误承认完全包含了分配不公。

相反，在资本主义社会中，具体经济关系的制度化允许经济分配与地位结构的相对分离，于是地位和阶级是有区别的，错误承认与分配不公并不完全相互等同。

今天两者是否，以及在何种程度上相互等同，还是一个问题，我将稍后讨论这个问题。

但是，在规范性上，这一观点的核心是，无论分配不公是否紧随其后，错误承认都构成了基本的不公正。

而且这一观点还具有政治后果。

为了证明矫正错误承认的诉求是争取社会正义的真正诉求，我们并不需要揭示特定的错误承认所带来的分配不公。

这一观点指出，异性恋的错误承认包含了性行为规范和阐释的制度化，而这些规范和阐释否认了男女同性恋的平等参与权。

异性恋的反对者并不需要费力地把性行为身份伤害的诉求转化为阶级剥夺的诉求来为前者辩护。

他们也不需要显示出他们的斗争威胁了资本主义，以证明他们的正当性。

那么，在我看来，错误承认的不公正完全与分配不公同等重要。

前者不能被还原为后者。

因此，我并不认为文化伤害是经济伤害在上层建筑中的反映，而是提出一种理论，其中两类伤害都是根本的，并在概念上不可相互还原。

因此，以我之见，异性恋的错误承认是“纯粹的”文化问题，这种说法毫无意义。

它预设了基础-上层建筑的模式，即经济一元论，这正是我的理论架构所要消除的。

<<伤害 + 侮辱>>

编辑推荐

《伤害+侮辱》由上海人民出版社出版。



<<伤害 + 侮辱>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>