

<<解释的转向与儒学重建>>

图书基本信息

书名：<<解释的转向与儒学重建>>

13位ISBN编号：9787218070438

10位ISBN编号：7218070434

出版时间：2011-5

出版时间：广东人民出版社

作者：高青莲

页数：328

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<解释的转向与儒学重建>>

### 内容概要

本书从清初对四书的再诠释与儒学重建的背景入手，以颜李学派对四书的解读为研究对象，围绕此派对什么是真正的儒学、学什么、如何学及学何为等问题的理解，对其破解程朱理学在学界的话语霸权做出了深入的分析梳理，探讨了他们以恢复原始儒学的方式致力于儒学重建的进路。此派以习行、践履为特征的儒学，开拓了清初儒学发展的新动向，但其自身的紧张和矛盾导致了他们的解释困境，本书对此一并做出分析和评论。

<<解释的转向与儒学重建>>

作者简介

高青莲：女，1974年生，河南尉氏人。

2000--2003年就读于华，中科技大学哲学系，获哲学硕士学位；2003—2006年就读于华中师范大学哲学系，获哲学博士学位。

2006年7月入华南农业大学公共管理学院任教。

研究方向：中国古代哲学，中国管理哲学，公共管理学。

## <<解释的转向与儒学重建>>

### 书籍目录

#### 导论 经典及其时代解读

- 一、学界研究颜李学派概况
- 二、经世致用与四书的再诠释
- 三、经典解读与儒学重建的多元性

#### 第一章 解释的转向与儒学重建的可能

- 一、解释的转向与儒学重建的可能性探讨
- 二、颜李学派概说及其四书相关著作简介
- 三、解读四书的依据：三事三物
- 四、解读经典的原则和特点

#### 第二章 由“理”到“礼”，明德亲民

##### ——《大学》的重构

- 一、《礼记·大学》文本的恢复
- 二、“格物”新解的意义与反响
- 三、学行之辩：知行关系的再认识
- 四、由“理”到“礼”：解释转向与儒学核心问题的转移

#### 五、明德亲民：儒学本质的界定

#### 第三章 由“解”到“行”，行事以礼

##### ——《中庸》的体知

- 一、明和行：“中”的两个层面
- 二、修道：《中庸》着手工夫的再认识
- 三、由“解”到“行”：《中庸》修身工夫的践履

#### 第四章 习行之学，六艺之教

##### ——《论语》的探义

- 一、“率天下以立人道”：论语之旨再探讨
- 二、“学而时习”：习行学的基本特征
- 三、六艺教育的合理性与合法性解释
- 四、齐礼践礼与礼学思想

#### 第五章 王者之治，必有事焉

##### ——《孟子》的辨析

- 一、颜元对《孟子》的外向性发挥
- 二、理想的政治：王道之治

#### 第六章 重建与困境

- 一、程廷祚对颜学的重构与改造
- 二、重建的困境与学派的没落

#### 第七章 颜李学派的历史地位及其四书学评价

- 一、李塉的考据实学与清初经世学风的终结

……

#### 附录一 文献综述

#### 附录二 学界研究颜李学派的个别小问题

#### 附录三 颜李著述

#### 附录四 颜元迁善改过、为人处世言录

#### 参考文献

<<解释的转向与儒学重建>>

后记

## &lt;&lt;解释的转向与儒学重建&gt;&gt;

## 章节摘录

时人万斯同、王源、胡渭、阎若璩等人皆赞同颜李的格物说。

万斯同见到李塨的《大学辨业》，“乃知圣道自有正途”，对李塨《大学》之物为《周官·大司徒》之三物的说法“击节称是”，并为《大学辨业》做序。

他说：“后之儒者，不知物为《大学》之三物，或以为穷理，或以为正事，或以为扞格外诱，或以为格通人我，纷纷之论，虽析之极精，终无当于《大学》之正训。

非失之于泛滥，则失之于陵躐。

将古庠序教人之成法，当时初学尽知者，索之渺茫之域，而终不得其指归。

使有志于明亲者，究苦于无所从人，则以不知物之即三物也。

”万斯同把行三物看作明亲的基础和开始，对李塨的“格物”说做了积极的回应。

康熙四十年（1701），他曾在一个学术讲会上，将《大学辨业》所论格物之义激情地高声宣读，称其为“真圣学宗旨”。

胡渭评价说，李塨“格物解及《学规纂》与人论学，皆躬行心得之言，非耳目剽窃者所能道也”，称赞他“足翼圣道而扶微学”之功。

阎若璩在《大学辨业》题词中称此书多处与己意合，老年而“见此奇特”。

王复礼、孔尚任、王源等人皆为“格物”之解所折服，纷纷为《大学辨业》题词，就连一向反对颜学的方苞对他们的“格物”说也由怀疑到表示肯定。

颜李的《大学》三物说，随着《大学辨业》的刊印和李塨的学术交游迅速在学界传播，在当时产生了不小的影响。

四库馆臣评论说：李塨之说“较他家为巧，故当时学者多称之”，亦可见当时的情形。

颜李的“三物”、“六艺”为格物之物，在表面上确实容易引起误解，如毛奇龄说的将《大学》之物与“物有本末，，之物混同、三物减为六艺一物而忽略了“德”、“行”二物，朱一新则只承认物有本末之本（修身）而不当混以“六德”、“六行”。

三物之间的关系及其在《大学》中的地位，比李塨稍后的尹会一认识得较为清楚，他说：“颜习斋一生全在‘三物’、‘三事’上着力，确有所见，实有所得，观其论‘正德’、‘利用’、‘厚生’，从身家与家国细细分析，体会深矣。

”学者对颜李学派的格物说，由于不同的学术立场而有不同的态度，有的为争一时之口舌，有的存在一定的误解，有的评价较为客观。

但是，颜李格物说的产生自有它的理由，至少，他们从“致用”的意义上来进行解说，与朱王学者相比，是较为符合大学的原意的。

他们并非毫无根据，其说自可成一家之言。

<<解释的转向与儒学重建>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>