第一图书网, tushu007.com

<<美国的大学治理>>

图书基本信息

书名：<<美国的大学治理>>

13位ISBN编号：9787301148020

10位ISBN编号：730114802X

出版时间：2010-10

出版时间：北京大学出版社

作者：罗纳德·G.埃伦伯格 编

页数：255

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

前言

我在20世纪90年代中期担任康奈尔大学副校长期间，对研究高等教育机构的治理很感兴趣，并最终促成了这本书。
作为高等教育经济学的一名研究人员，我也热心于阅读那些由以前的大学管理者所完成的著作。
在这些著作中，对我的管理者兼教师的双重角色产生最深刻冲击的是詹姆斯·O.弗里德曼（James 0.Freedman）的《理想主义和自由教育》（Idealism and Liberal Education）（1996年）。
因为在该书中吉姆说——我在拙著《学费上涨》（Tui tion Rising）（2000年）中也转述了他的这段话——作为一名大学管理者，其最大职能是能够和教授会、行政部门、董事会中的同事共同提出最基本的议题。
虽然他们并非总是以他所希望的方式做出反应，但是至少令他满意的是，他知道他们正在认真考虑这些议题。
吉姆的话语影响了我的大学管理生涯，促使我继续努力地在教学和研究中提出最基本的议题。
虽然我和吉姆从未谋面，但是因为我开始组织一些论文并最终要完成《美国的大学治理》（Governing Academia）一书，所以我很自然地就想到能否请他来撰写一章。
这本书的主题之一是大学校长和董事之间的关系以及这一关系在公立和私立大学之间的差异。
吉姆曾是一所卓越的公立大学——爱荷华大学（University of Iowa）——的校长，然后又在一所著名的私立大学——达特茅斯（Dartmouth）学院——担任校长，两段经历达15年之久。
他还有在布兰代斯大学（Brandei sUniversity）董事会服务的优势，并能够以通信方式收集到校长及董事们的观点。

内容概要

美国本科生学费急剧增长所引发的公众关注，使得人们越来越多地质疑这样一个问题：高等教育机构为何不能更像商业机构那样运转，为何不能降低成本以缩减学费。
罗纳德?G.埃伦伯格和他的合著者们声称，对高等教育机构的治理方式的理解能部分地回答这个问题。
影响高等教育机构治理的因素包括：州政府如何治理高等教育及其公立院校：大学董事会成员的遴选范围和方法；董事会成员、管理者以及教师在校园共同治理中的角色；大学在财政和学术目标上如何被组织；教职员工及研究生助教是否参与集体谈判；来自于政府法规、捐赠人、保险承保人、体育联盟和认证机构的压力；以及来自于营利性高教机构的竞争。
本书论及了与高校治理相关的所有方面，对任何有兴趣于高等教育的人士而言，本书都是具有启迪意义的。

作者简介

罗纳德·G.埃伦伯格（Ronald G. Ehrenberg）是产业工人与劳资关系及经济学（Industrial and Labor Relations and Economics）欧文·M.艾夫斯（Irving M. Ives）讲座教授，康奈尔大学高等教育研究所所长，康奈尔大学主管学科点、规划和预算的前副校长。
他的书有：《美国大

第一图书网, tushu007.com

书籍目录

序 言导 论一、校长、董事和外部治理 第一章 校长与董事 第二章 高等教育董事会 第三章 州级学术监督二、内部治理和组织 第四章 对大学进行达尔文医学诊断 第五章 在大学等级中“牧猫”：美国研究型大学的正式结构和政策选择 第六章 大学校园中的蒂布特竞争与政治竞争三、实践中的治理 第七章 学术之船的航行实况 第八章 美国高等教育中的集体谈判四、非营利的挑战和非法律的合法影响 第九章 高等教育中的非营利治理与营利治理 第十章 高等教育中非法律的合法影响的增长结 论：展望未来附录：各州中学后治理结构注 释参考文献作者简介英汉译名对照

章节摘录

据说RCM的优点在于其作为一种资源分配办法简单而明晰。
各单元因提供学分而获得补偿。
但这些补偿并不能非常精确地反映出这些学分成本的差异。
为了使分析简化，我假设各单元每学分的成本固定，也就是说，所有学分的成本相同，不因修学分的学生类型不同而变化。
它们也可以获得一个固定的基础分配。
通常，各单元所获得的分配是不同的，允许中心行政部门在分配资源时利用固定的补偿率来引起单元间的竞争。
在本章后面的内容中，我会考虑到规模不同的单元之间的竞争，但是为了让我的观点最为简明，基础模型假定单元间是对称的。
简单地设置一个具有恰当目标、完全信息以及拥有利用这一信息之手段的中心权威就很容易说明集中预算优于RCM。
然而，大学管理者们发现他们自己并不在这个位置上。
的确，我被一位前任助理院长的评论所提醒，他说，系主任的位置比院长办公室的任何位置都更受人欢迎，因为系主任有更大的处理事务的权力。
更通常的情况下，大学校园中共识的重要性是广被认可的，这让人感觉中心行政部门的权力受到了严格的限制。
因此，我建构了一个模型，在这个模型中，学术单元比中心行政部门或“中心”拥有的协商权力（bargaining power。
）要大很多。
换句话说，“蒂布特竞争”被“政治竞争”所取代。
这种形式化模型假定各单元向“中心”呈递他们所提议的“预算表”，指出该如何利用不同级别的资金。
然后中心比较各单元的预算表，并决定如何分配资金。
对各单元有重大影响的是他们提交“预算表”的能力。
另一方面，单元之间仍然在为资金相互竞争，这会限制上述影响。
尽管这种集中预算方式效率相当低，但我发现，比起RcM，它更有力地激励了单元提供教育服务。
基本的论证在下一部分以非技术的方式呈现，随后的部分提供了形式化的证明。
另外一部分讨论了许多扩展分析形式，其后一部分略述了看待RCM的另外一种观点，可能会让人对RCM产生更好的印象。
……

媒体关注与评论

《美国的大学治理》涉及与高校治理相关的一系列重要问题。撰稿者针对那些既影响公共政策又影响校园内部运作的问题来写。每一章都很出彩，它们的作者有很好的相关背景，并展示了与其论题相关的丰厚知识。

——迈克尔·A.贝尔，美国教育委员会规划与分析资深副主席

对于任何希望探究或者解释为什么治理一个公立的或非营利的大学根本上且必然不同于管理商业公司的人而言，《美国的大学治理》都将是一本有价值的书。

——厄恩斯特·本杰明，美国大学教授协会前秘书长和研究主任

这是一本极好的书。每一章读起来都有令人愉快的收获，我从每位作者身上学到了很多东西。

——戴维·w.布伦尼曼，弗吉尼亚大学柯里教育学院

第一图书网, tushu007.com

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com