

<<郭象《庄子注》研究>>

图书基本信息

书名：<<郭象《庄子注》研究>>

13位ISBN编号：9787301169544

10位ISBN编号：730116954X

出版时间：2010-03

出版时间：北京大学出版社

作者：杨立华

页数：263

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<郭象《庄子注》研究>>

内容概要

郭象作为魏晋玄学的代表人物之一，一直是中国哲学史研究的重镇。

自汤用彤先生的《魏晋玄学论稿》开始，汤一介、许抗生、余敦康等中国哲学史研究的前辈学者，都在这个课题做过深入的研究。

然而，现有的相关研究仍存在如下问题：其一，未能真正地将郭象的《庄子注》作为一部注释的作品来加以研究，导致对许多重要材料的误读，从而无法真正地把握郭象思想的整体脉络；其二，与前一问题相关，对于郭象《庄子注》的注释特点以及此书基本性质缺乏精准的把握；其三，未能对郭象哲学的重要概念给出深入细致的分析，从而造成了颇多含混的见解。

本书从《庄子注》的注释技艺着手，着力于对郭象《庄子注》的注释特色的揭示。

从而进一步深入地揭示出《庄子注》与《庄子》本文之间充满张力的对话关系。

在此基础上，对郭象的重要哲学概念做深细的研究，从而尽可能充分地展现其思想的内在理致。

通过这样的研究，尽力减少目前中国哲学研究界对于郭象思想的各种偏颇、粗率的意见。

在关于“自生”、“独化”、“逍遥”、“迹”与“所以迹”等重要的郭象哲学的问题，本书都在文本细读的基础上，提出更为深入周详的见解。

<<郭象《庄子注》研究>>

作者简介

杨立华，1971年生于黑龙江省七台河市。
浙江大学工学学士（1992年），北京大学哲学硕士（1995年），北京大学哲学博士（1998年）。
现任北京大学哲学系副教授。
主要研究领域是中国哲学史、儒学、道家与道教，近年来主要着力于宋明哲学及魏晋哲学的研究。
迄今已出版专著《气本与神化：张载哲学述论》（北京大学出版社，2008年）、《匿名的拼接：内丹观念下道教长生技术的开展》（北京大学出版社，2002年），译著《王弼

<<郭象《庄子注》研究>>

书籍目录

导论 一 玄学与魏晋新学 二 玄风与清谈 三 玄学名理与谈辩名理 四 新学风的生产 五 名教、自然及其他第一章 生平与著述 一 《庄子序》与“《庄子》后语” 二 郭象《庄子注》与向秀《庄子注》第二章 注释的技艺 一 郭象与《庄子》 二 郭象眼中的庄子 三 郭象《庄子注》的思想资源 四 构建文本统一性的努力 五 对《庄子》思想宗旨的辨明 六 对文本潜能的释放第三章 有无之辨 一 《崇有论》辨正 二 释无 三 从本无到释无第四章 自生与独化 一 “我”与“自” 二 自然与自生 三 与王弼、嵇康的“自然”观的比较 四 独化第五章 性分与自然 一 性与自然 二 性与学 三 性与理第六章 逍遥 一 自为与相为 二 逍遥 三 有待 四 无待第七章 齐物 一 冥物 二 去知 三 齐是 四 时与变 五 生死第八章 治道 一 明王之功 二 圣人之德 三 不治之治 四 无为之迹与仁义之迹 五 反冥我极与反冥物极 六 小结附录一 在世的眩晕：重提魏晋风度中的药与酒附录二 物境之开敞：以无为用，或天地之心附录三 玄学之外的可能：魏晋思想研究中的玄学话语附录四 时代的献祭附录五 《人物志》与魏晋思想的政治哲学基础参考文献

<<郭象《庄子注》研究>>

章节摘录

郭象《庄子注》在对具体文段的注释上择取向秀注的地方亦甚夥。

如《应帝王》“萌乎不震不正”一句的注释，《列子·黄帝篇》张湛注引向注云：“萌乎不动，亦不自止。

与枯木同其不华，死灰均其寂魄，此至人无感之时也。

夫至人之动也天，其静也地，其行也水流，其湛也渊嘿。

渊嘿之与水流，天行之与地止，其于不为而自然一也。

今季咸见其尸居而坐忘，即谓之将死。

见其神动而天随，便谓之有生。

苟无心而应感，则与变升降，以世为量，然后足为物主，而顺时无极耳，岂相者之所觉，哉？

”与郭象《庄子注》相较，除个别字词以外，基本上完全相同。

事实上，《应帝王》中季咸相壶子一节的郭象注几乎完全取自向秀注。

又如《达生》篇“彼得全于酒而犹若是”注，《列子·黄帝篇》张湛注引向注云：“醉故失其所知耳，非自然无心也。

”与郭象注完全相同。

值得注意的是，郭象往往会在对把握《庄子》全书的宗旨影响甚微的地方，整段地照抄向秀的注释。

这也充分体现出其《庄子注》更关注《庄子》的微言大义的基本倾向。

在字义的训诂上，郭象注也有许多地方与向秀注一致。

比如，《齐物论》中的“而独不见之调调、之刁刁乎”，向秀和郭象都将其中的“调调刁刁”解释为“动摇貌”。

（三）郭象注的“广” 虽然有很多地方，郭象的《庄子注》都是承袭或者甚至是照抄向秀注，但即使从现存的向秀思想资料的片断看，两者之间的差别还是至为明显且关键的。

天理人伦，燕婉娱心，荣华悦志。

服膺滋味，以宣五情。

纳御声色，以达性气。

此天理自然，人之所宜，三王所不易也。

”这里，圣人有情论的倾向是非常明显的。

关于向秀的《难养生论》，牟宗三先生曾有过这样的论述：“此种顺世外道，反动放纵之论，焉得谓为稍有学养者？

如果今之郭注真是窃自向秀，则不得以此文定向秀。

此文必有委曲。

此非吾所能考。

如果以此文定向秀，则向秀决不能有如郭注之注庄，或非注庄时之向秀。

若以齐一论之，则只有两可能：或者未注庄，或者未作此文。

但人之思想有发展，人之表示意见亦常有特殊之机缘与心理。

如是亦可有第三可能，即：向秀既可注庄，亦可作此文。

即此中函有思想发展中成熟不成熟之问题。

亦函有在特殊之机缘与心理下而作之之问题。

晋书卷四十九‘向秀传’：‘又与康论养生，辞难往复，盖欲发康高致也’。

此‘发康高致’四字甚有意思。

此或是故作俗论以发康之高致。

”牟先生认为《难养生论》为“顺世外道，反动放纵之论”，或者是向秀早年未定之说，或者干脆为了引出嵇康的高明议论而故作近俗之论。

牟先生此论恐难免主观臆见之嫌。

事实上，如果撇开论辩的理致和技艺，单从思想观点看，嵇康的《养生论》恐怕也没什么高明的见解。

<<郭象《庄子注》研究>>

向秀对《养生论》中的具体观点的质疑，哪里就是什么“反动放纵之论”了？

细考《难养生论》中的论辩，其思理往往与其《庄子注》的逸文相合。

比如“有生则有情，称情则得自然”，与其“适性逍遥”的主张相合。

“天命有限，非物所加”的思想，与其“生之所禀者有涯”的观点一致。

又《难养生论》中屡屡言及“自然之符”、“自然之理”、“天理自然”，以今本郭象注考之，亦应是其《庄子注》的基本概念。

圣人有情无情的问题，本来即是魏晋时期的重要思想论题。

<<郭象《庄子注》研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>