

<<不确定状态下的裁判>>

图书基本信息

<<不确定状态下的裁判>>

内容概要

在美国和其他国家，法官应当如何解释制定法和宪法？

《不确定状态下的裁判(法律解释的制度理论)》由阿德里安·沃缪勒所著，先前对这些基本理论问题的研究，通常都是从抽象地考察民主或者宪政的本质、法律语言的性质或者法治的实质开始。从这些概念性前提出发，理论家们往往会得出结论：法官应该扮演雄心勃勃的角色，尤其是在基于宪法理由推翻制定法的时候更应如此。

在《不确定状态下的裁判(法律解释的制度理论)》中，阿德里安·沃缪勒教授抛弃了先前学者惯用的概念性视角及其主张的法官中心论，并提出了全新见解。沃缪勒教授主张，任何法律解释理论都应立足于有关法官的制度能力和裁判的系统性影响的制度性和经验性前提。

基于运用一系列来自于政治科学、经济学、决策理论以及其他学科的社会科学方法所作的分析，沃缪勒教授坚持认为，归根结底，法律解释是一种在经验事实极度不确定状态下的决策活动。囿于有限的信息和能力，法官应当采用一些限制性的、不那么雄心勃勃的方法来解释制定法和宪法条款，在制定法条文模棱两可时尊重行政机关的理解，而在宪法条款不明确或者其表述的是笼统目标时服从立法机关的解释。

<<不确定状态下的裁判>>

作者简介

阿德里安·沃缪勒(Adrian Vermeule)先后毕业于哈佛学院(1990)和哈佛法学院(1993)。曾任美国哥伦比亚特区巡回区联邦上诉法院法官戴维·森特尔和联邦最高法院大法官安东宁·斯卡利亚的助手。1998-2005年期间任教于芝加哥大学法学院，2006年至今任教于哈佛法学院。现为哈佛法学院小约翰·H.沃森法律教授。研究领域包括行政法、宪法、立法和国家安全法。

主要著作：《宪法系统》(The system of the Cotitution)《法律与理性的限度》(Law and the Limits of Reason)《民主的机制：制度设计缩影》(Mechanisms of Democracy：Ititutional Design Writ Small)《危急状态中的恐惧：安全、自由与法院》(Terror inthe Balance：security，Liberty，and the Courts)

<<不确定状态下的裁判>>

书籍目录

导论

第一部分 批判

第一章 缺失制度的解释理论

第二章 动态主义与实用主义——两种涅槃谬论

第二部分 重构

第三章 制度性转向

第四章 司法能力——个案研究

第五章 系统性影响与司法协调

第三部分 应用

第六章 法官、不确定性与有限理性

第七章 制定法解释

第八章 司法审查与宪法解释

结论 一种暂时的解释理论

索引

译后记

<<不确定状态下的裁判>>

章节摘录

版权页：让我们回过头来在一个更广泛的语境中审视有关立法史的争论。

虽然圣三一案被视为典范，但它也可能非常罕见。

本案的开创性品格使得该案对于分析有关立法史的各种观点而言，是一个既好又不好的先例：说它好是因为该案已被公认为提供了一个反映文本和意图冲突的经典例子；说它不好是因为立法史在1892年引发的问题会非常不同于其在今天引发的问题。

在接下来的部分，我不打算直接从圣三一案的与众不同之处来概括对立法史的批判意见。

毋宁说，圣三一案的首要价值及其历史地位只是在于，其反映出了一个较大的假设（在后边将会被详细阐述）：立法史的区别性特征与裁判过程的结构特征之间的相互作用，会导致立法史只是降低而非提高司法判断立法意图的精确度。

圣三一案的裁判过程令人感到奇怪的是，立法史争论中惯常话题——立法意图是否连贯以及立法史作为立法意图的证据是否可靠——其实与圣三一案并没有太大相关性。

如果从整体上予以解读的话，圣三一案中的立法史相当明确地反映出了有关立法者对制定法含义的理解。

的确，立法史中的某些部分，尤其是参议院报告，如果单独拿出来看的话，基本上是不可靠的。

然而，如果一个对完整的立法史十分了解并且有足够背景知识的读者花了大量时间去阅读立法史，看起来不大可能会被误导。

因此，最高法院在圣三一案中出错更有可能是由该案裁判过程的结构性和附随性特征所致。

当然，导致最高法院这样裁决的原因不可能被完全搞清楚。

然而非常有可能是出于三种原因，而且这三种原因都源于最高法院裁判过程中的缺陷，而非源于产生制定法的立法过程中的因素。

<<不确定状态下的裁判>>

媒体关注与评论

<<不确定状态下的裁判>>

编辑推荐

《不确定状态下的裁判:法律解释的制度理论》为社会思想译丛之一。

<<不确定状态下的裁判>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>