

<<历史学十二讲>>

图书基本信息

## <<历史学十二讲>>

### 内容概要

《历史学十二讲》是法国历史学家撰写的一本有法国特色的历史学概论。作者的思考建立于法国历史学家群体的丰厚学术积累之上，同时也从德语和英语世界撷取了重要的思想资源，书中讨论了当代史学实践中的诸多重要理论问题，用反思的目光对当代法国史学做了一次较为全面的扫描。

《历史学十二讲》源自于安托万·普罗斯特在索邦大学多年讲授的课堂讲稿，出版之后一直是法国大学历史系本科生的必读书，成为他们共同的思想背景和知识底色。对于中文世界的读者而言，它给我们提供了探幽索隐，进一步了解当代西方史学的便捷指南。

<<历史学十二讲>>

作者简介

## <<历史学十二讲>>

### 书籍目录

#### 导论

#### 第一讲 19—20世纪法国社会中的历史学

一 历史在法国的地位：得天独厚

二 19世纪时历史学的社会用途

中等教育中的历史学

公共论争中的历史学家

三 20世纪：爆裂的历史学

初等教育：另一种历史

20世纪下半叶的波折

#### 第二讲 历史学家这份职业

一 一个科学共同体的组织

二 《年鉴》与历史—研究

一份战斗的杂志

一个学派的体制化

三 历史学家这份职业的分裂

几方势力

管理不善的市场

#### 第三讲 事实与历史考证

一 考证法

作为证据的事实

考证的技术

历史学家的考证精神

二 考证的基础与局限

历史学，从痕迹得来的认识

没有问题，就没有事实

#### 第四讲 历史学家的问题

一 什么是历史学问题？

#### 问题与资料

问题的正当性

二 历史问题的社会根源

社会关切与科学关切

历史学问题的历史性

三 历史学家所提问题的个人根源

入世的影响

个性的影响

#### 第五讲 历史学的时间

一 时间的历史

社会时间

统一时间：基督纪元

定向的时间

二 对时间进行历史学建构

时间、历史与记忆

加工时间：分期

多样的时间

## <<历史学十二讲>>

### 第六讲 概念

#### 一 由经验而来的概念

##### 两类概念

##### 从概要描述到理想型

##### 概念形成网络

#### 二 历史的概念化

##### 借用的概念

##### 社会体

##### 将历史学的概念历史化

### 第七讲 作为理解的历史学

#### 一 历史学家的自画像：手艺人

##### 作为行当的历史学

##### 人们，历史学的对象

##### 历史学与生活

#### 二 理解与类比推理

##### 解释与理解

##### 理解与意义的领域

##### 亲身经验与类比推理

#### 三 作为个人冒险的历史学

##### 历史学与社会实践

##### 作为友情的历史学

##### 作为自我史的历史学

### 第八讲 想象与归因

#### 一 寻求原因

##### 原因与条件

##### 倒推

#### 二 想象的经验

##### 用“如果”来写历史

##### 想象的经验

#### 三 归因的基础与蕴涵

##### 过去、现在与过去的未来

##### 客观存在的可能性、或然、命定

### 第九讲 社会学模式

#### 一 社会学方法

##### 拒绝主观主义

##### 以自杀为例

##### 方法的规则

#### 二 应用于历史学的社会学方法

##### 从类型学到统计学

##### 指标的构建

#### 三 社会学方法的局限

##### 认识论的局限

##### 受到青睐的领域

### 第十讲 社会史

#### 一 基佐：阶级与阶级斗争

##### 以资产阶级的兴起为例

##### 社会阶级

<<历史学十二讲>>

二 拉布鲁斯：社会阶级的经济基础

以法国旧制度末的经济危机为例

经济、社会、政治

三 拉布鲁斯范式的衰落

拉布鲁斯范式与马克思主义

拉布鲁斯范式与“新”史学

集合体的衰落

第十一讲 情节化与叙事性

一 从整体到部分

叙事、描绘与评论

作为情节剪切的历史学

二 历史学的情节

作为型构的情节

情节与叙事解释

叙事性解释与描绘

三 作为综合的情节

话语的综合

情节的预设

第十二讲 历史学是写出来的

一 历史文本的特征

饱和的文本

客观化、被授予权威的文本

分层的文本

二 历史写作的问题

想过的与经历过的

用词语准确地说

用错误的词语准确地说

结语 历史学的真相与社会职能

一 历史学与真相

解魅的后果

客观性、真相与证据

二 模糊的社会职能

历史学、民族国家与公民责任感

历史学、认同与记忆

书目指南

索引

译后记

## &lt;&lt;历史学十二讲&gt;&gt;

## 章节摘录

版权页： 二 考证的基础与局限 历史学，从痕迹得来的认识 所有关于历史学认识论的著作都会提到考证法有多重要，这是一个确凿无误的标识：核心问题就在这里。

为什么没有考证，就没有历史学？

对于这个问题，从朗格卢瓦、瑟诺博司到布洛赫、再到马罗，回答都是一样的：因为历史学针对过去，因此，它是通过痕迹得来的认识。

我们不能将历史学定义为关于过去的认识（人们有时候就是这样匆忙下定义的），因为“过去”这一特性不足以表示一个事实，或者一个认识对象。

所有过去的事实开始时都曾是现在的事实：二者之间，没有任何本质上的区别。

“过去”是一个形容词，不是名词，人们用这个词来表示那些能够呈现出这种特性、接受这种界定的对象所组成的无限开放的整体，这是一种滥用。

上述说法可引出两条推论，对此人们再怎么重视都不够。

首先，无法通过研究对象来界定历史学。

严格意义上的各种科学尽管互相依赖，但它们都有自己专有的领域。

它们各自独有的名号就将它们探索的领域与不相关的领域隔开。

天文学研究天体，不研究燧石，也不研究人口。

人口学研究人口，如此等等。

但历史学可以既关心燧石，也同样关心人口，甚至关心气候……不存在像化学或人口学事实那样天然的历史学事实。

历史学一词和分子生物物理学、核物理学、气候学不是一类词，甚至和民族学也不是。

就像瑟诺博司强调的那样，“没有历史学事实是不带立足点有无数种不同的原因使得某一事实值得提及”。

历史学研究所有过去的事实，政治的、智识的、经济的，无所不包，其中大部分未引起注意就过去了。

由此，历史学看似可以这样界定历史事实：与现在的事实相对立的“过去的事实”，前者是人类诸多描述性科学的研究对象。

然而在现实中无法保持住的，恰恰是这种对立。

“现在的”或“过去的”并不是一种内在的区别，不取决于事实的性质；这只不过是因特定观察者立足点不同而引起的区别。

1830年革命对我们来说是过去的事实，对当时人来说却是现在的事实。

同理，昨天的议会会议，今天已是过去的事实。

因此，没有天然的历史学的事实；没有立足点，就谈不上历史学事实。

所有不复存在、从而人们再也无法直接观察的事实都是历史的。

没有内在于事实的历史性特质，只是认识事实的方式是历史的。

历史学不是一门科学，它只是一种认识方法。

因此，进行一切历史研究之前要回答的问题就是，我们如何才能认识一件确实发生，但却不复存在的事实呢？

例如1830年的革命：巴黎人（如今都已去世）从士兵（也都去世）的手里夺过一幢建筑物（也不存在了）。

再举一个经济事实的例子：在一位部长（如今已去世）的领导下，工人们（都已去世）建起了戈伯兰（Gobelins）工场。

如何触及一件再也观察不到其任何组成部分的事实？

再也看不见演员和剧场，人们怎样才能对那戏剧有所认识呢？

——以下是这个难题的解决办法。

如果那些戏剧未曾留下任何痕迹，那么任何认识都是不可能的。

但是，逝去的事实往往留下痕迹，有时候直接就是物品，最常见的情况是，当时看到这些事实的人们

<<历史学十二讲>>

留下了间接性的文字。

这些痕迹就是资料，历史学方法就是要通过考察这些资料，来确定以往的事实，这些资料就是其痕迹

。历史学方法的出发点是直接观察记录下的资料；从此处经由一系列复杂的推理，回溯至需要认识的以往的事实。

因此它与其他科学的所有方法都有着根本的不同。



<<历史学十二讲>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>