

<<人类知识的默会维度>>

图书基本信息

书名：<<人类知识的默会维度>>

13位ISBN编号：9787301210239

10位ISBN编号：730121023X

出版时间：2012-9-1

出版时间：北京大学出版社

作者：郁振华

页数：393

字数：388000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<人类知识的默会维度>>

内容概要

《人类知识的默会维度》主要内容包括：言述的和默会的、默会知识：一种维特根斯坦式的进路、能力之知、分离的和交接的、“在世”的认识论分析、具身性、亲知、普遍的和特殊的、实践智慧、判断力、应用的认识论分析、批判的和非批判的等

<<人类知识的默会维度>>

作者简介

郁振华，1966年生。

1998年获华东师范大学博士学位，2006年获挪威卑尔根大学博士学位，现为华东师范大学哲学系教授、博士生导师。

曾在美国哈佛大学、哥伦比亚大学、法国里昂高师等从事访问研究。

现任华东师范大学哲学系主任，兼任上海中西哲学与文化比较研究会副会长、美国波兰尼学会理事、中法联合研究院（Joriss）知识与行动研究室（KAL）中方负责人。

主要学术兴趣：认识论、形上学。

出版著、译多种，发表中英文论文数十篇，科研成果多次获奖。

其关于形上智慧和默会知识的研究在国内外产生了积极的影响。

<<人类知识的默会维度>>

书籍目录

导论 认识论：终结还是改造？

一 认识论的危机

二 概念框架

三 思想材料

第一部分 言述的和默会的

第一章 默会知识：一种维特根斯坦式的进路

一 矛头所向：命题导向的知识观

二 默会知识：强的解释和弱的解释

三 默会知识的三类实例

四 对强的默会知识论的论证

五 走向认识论的实践转向

第二章 波兰尼的默会知识论

一 默会能力及其运用

二 默会知识之为辅助项的不可确切指认性

三 两个默会知识概念之间的关系

第三章 能力之知

一 赖尔的两大主张

二 关于无穷倒退的论证

三 Knowing How和能力

四 Knowing How是Knowing That的一个种类？

五 能力之知之为默会知识

第二部分 分离的和交接的

第四章 “在世”的认识论分析

一 存在论意义上的Knowing How

二 用具的透明性

三 表征主义之瓦解

四 分离导源于交接

第五章 具身性

一 默会知识论和现象学传统

二 人类知识的身体根源

三 心灵和身体

第六章 亲知

一 亲知vs.摹状的知识

二 亲知vs.表征性知识

三 亲知之为默会知识

第三部分 普遍的和特殊的

第七章 实践智慧

一 传统的主导性观点：理论知识优先于实践智慧

二 挑战理论性的知识传统

第八章 判断力

一 规定性的判断力

二 反思性的判断力

三 第三批判的认识论意蕴

<<人类知识的默会维度>>

第九章 应用的认识论分析

一 知识和应用的分离与统一

二 应用的两种类型

三 应用中的普遍和特殊

.....

第四部分 批判的和非批判的

第五部分 其他概念关系

参考文献

索引

后记

<<人类知识的默会维度>>

章节摘录

版权页：立足于这样的识度，我们如何来应对斯坦利和威廉姆森提出的反例呢？

一个基本的事实是，英文“knowing how”这个表述比较模糊笼统。

有时它是指知道如何做事的方法、指令、规则等，有时它是指发为现实行动的能力之知。

赖尔所说的knowing how意指后者。

从赖尔的立场来看，前者只是一种伪装的knowing that，因为如何做事的方法、指令、规则等都能够用命题来表达。

看清这一点，其实并不是什么困难的事情，只是斯坦利和威廉姆森徇于理智主义的成见，不愿意面对事实。

如果一个滑雪教练只能口说该如何如何做，却没有能力亲自表演滑雪的绝技，那么，她所拥有的knowing how其实并不是赖尔所说的真正意义上的knowing how，而只是一种（比如用范导性命题来表达的）knowing that。

失去了双手的钢琴大师，丧失了演奏的能力，如果我们说她依然知道如何演奏钢琴，那么，她所拥有的knowing how，也只能是类似于上述滑雪教练所拥有的东西。

可见，这类例子中所说的knowing how，不是真正意义上的knowing how。

所以，这一类反例，不能动摇赖尔的主张。

因为，来赖尔看来，真正的knowing how是体现在行动中的能力之知，是必然能见之于行动而不止于言述的。

有能力见之于行动，是真正的knowing how的必要条件。

从逻辑上说，knowing how即能力的主张包含两个命题：1.能力是knowing how的必要条件；2.能力是knowing how的充分条件。

斯坦利和威廉姆森反驳了命题1，但没有反驳命题2。

所以，他们对knowing how即能力这一主张的反驳，其实并不完整。

为了比较全面地回应理智主义者对于赖尔的反驳，有必要提及这一轮争论中另一位重要的理智主义者斯诺顿，他提出了4个反例，试图证明虽然某人有能力做某事，但我们却不能将knowledge-how赋予他。

斯诺顿的例子是：（1）某人在一个房间里。

由于他一点儿也没有探测过这个房间，所以他不知道如何出去。

事实上有一个明显的出口，他能轻易地打开。

他完全有能力出去，但是他不知道如何出去。

（2）在一块岩石中有一个不规则的、十分狭小的裂口。

S很灵活且身形瘦长，他当然能穿过这个裂口。

然而，如果他没有关于岩石的知识，或者不知道任务是什么，那么，说他知道如何穿过这个裂口是十分怪异的。

（3）假定马丁能连续做50个俯卧撑，而我们这里没有人能这么做。

斯诺顿认为，在这种情况下，说马丁知道如何做某种我们不知道如何做的事情，是违反直觉的。

说他比我们更强壮，是更恰当的。

也就是说，他是更强壮的，但不是知道更多的。

<<人类知识的默会维度>>

编辑推荐

《人类知识的默会维度》通过对默会知识问题上的波兰尼传统、后期维特根斯坦传统和现象学—诠释学传统的批判性讨论，并且调动相关的哲学史资源，展示了人类知识的默会维度的概念潜力。

<<人类知识的默会维度>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>