

<<2010MBA联考备考教程 写>>

图书基本信息

书名：<<2010MBA联考备考教程 写作分册>>

13位ISBN编号：9787302200567

10位ISBN编号：7302200564

出版时间：2009-5

出版时间：第1版(2009年5月1日)

作者：MBA入学考试命题研究组 编

页数：228

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## 内容概要

本书第1章讲述论证有效性分析的写作，澄清了错误概念，概括了12种论证推理错误，对比了高分和低分间的差距，并且精编了50套试题供考生进行模拟实战。

第2章讲述论说文的写作，明确了写作要求，提出了写作对策。

第3章是历年MBA写作试题解析，考生可以分析历年试题，明确出题思路，把握考试脉搏。

第4章讲述了管理知识在MBA写作中的应用，分析了管理知识的重要性，介绍了基本管理常识，提出了MBA写作中案例问题的分析和写作对策。

MBA入学考试中的写作考试，重点考查考生的语言驾驭能力和分析问题、解决问题的能力。

《2010MBA联考备考教程：写作分册》适合参加MBA联考的考生用于复习和自学。

书籍目录

编者的话前言第1章 论证有效性分析第一节 答疑解惑及写作对策第二节 典型题写作与评析第三节 学生习作修改第四节 精编试题与参考答案第2章 论说文第一节 论说文基本知识第二节 论说文的写作过程第3章 历年MBA写作试题解析第4章 管理知识在MBA写作中的应用第一节 管理知识的重要性分析第二节 基本管理常识第三节 典型管理案例分析附录1 经典名言警句附录2 李智忠老师回答写作备考中的问题

## 章节摘录

第1章 论证有效性分析 第一节 答疑解惑及写作对策 一、答疑解惑 1.问：什么是“论证有效性分析”？

答：其实，“论证有效性分析”是GMAT写作题型“analysis of issue（问题分析）”和“analysis of argument（论证有效性分析）”中的后者。

论证有效性分析题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生对此作出分析与评论。

所谓分析，就是要找出这段论证的缺陷。

什么叫论证呢？

论证是用某些理由去支持或反驳某个观点的过程或语言形式。

论证通常是由论题、论点、论据和论证方式构成的。

论点即主张、观点，是要在论证过程中加以证明的对象。

论点可以成为论题，论题是论辩双方所讨论的对象。

论据是论证者用来支持和反驳某个论点的理由，如一般性原理、某个事实性断言等。

论证要使用推理，一个论证就是一个推理。

这里，论据相当于推理的前提，论点相当于推理的结论，从论据导出论点的过程（即论证方式）相当于推理的形式。

一个复杂的论证则是由一连串推理构成的。

但论证和推理有实质性的区别，正确的论证其论据必须真实，正确的推理其前提可以虚假。

论证有效性分析题，要求对题干的论证作出分析与评论。

怎样分析与评论呢？

一般在考题中有明确要求，是要分析这段论证在概念、论证方法、论证过程及结论等方面的有效性。

论证有效性分析题还要求我们写评论型文章。

但应注意，它和一般的评论型文章是有区别的，其分析与评论的范围有明确的限制和规定，是有条件的。

2.问：论证有效性分析与评论性文章的标志性区别在哪里？

答：论证有效性分析是就题于本身论证的有效性和推理的合理性进行分析，找出错误。

题干的论证肯定存在严重的错误，需要考生加以识别，并且写作的口吻和语气都应当是对题干的论证有效性的否定。

评论性文章要求我们对原材料的观点和思想进行评论，并不强调对题干的论证有效性进行分析，也不要求找出题干的推理错误，评论的口吻和语气可以是肯定的，也可以是否定的。

论证有效性分析是一种明显区别于高中立论文和评论文的全新作文题型，它源自美国GMAT考试，而不是源自高中的评论文。

高中评论文的范畴很宽泛，有文学评论、新闻评论、杂文、书评、思想评论、影评等，重点在“评”，对某一观点和事物发表自己的看法，评论其是非好坏；而论证有效性分析的重点在“分析”，虽然也对某些观点和看法发表评论，但是这些评论都是为分析整个题干论证的“有效性”服务的，一般都是对题干的结论提出质疑，指出从论据到结论的推理缺陷，阐明自己的理由。

如果考生找不出题干推理论证的缺陷，只是就题干的某个观点大加评论的话，那么考生的写作肯定不能获得高分；而考生对题干的推理缺陷加以批判，并且阐明诸多理由，只要言之成理，获得高分就不是难事。

3.问：考试大纲中规定的论证有效性分析的写作要求是什么？

答：考试中对论证有效性分析的总体要求是：仔细阅读试题所陈述的论证，把握论题、论据和论证方式，分析其中出现的逻辑缺陷或漏洞，选择几个要点，运用规范的文字，对论证的有效性作出有说服力的分析。

在构思和写作论证有效性分析时，考生应该注意以下问题。

该论证的论题、论据和论证方式各是什么？

论证在概念（特别是核心概念）的界定和使用上是否清楚、正确，并前后一致？

## &lt;&lt;2010MBA联考备考教程 写&gt;&gt;

论据是否真实？

如果证据是虚假的，如何证明这一点？

虽然难以证明论据的虚假，但其真实性是否可从某种角度、某种程度加以质疑？

例如，论据的真实性是否依赖其他因素？

如果有的话，这些因素是否具有必然的合理性？

设论据是真实的，它是否足以支持论题？

如果论证所证明的是事件之间的因果关系，导致结果的是否还有论证没有提及的其他原因？

从前提推出结论，除了依据已经表述的论据以外，是否需要假设其他条件？

这些条件是否成立？

论证所使用的推理和方法，是否有逻辑漏洞？

是否存在被忽视的更有力的论据？

对该论证作何种修改可增强其说服力？

论证对所证明的结论是否作了不恰当的引申和推广？

4.问：论证有效性分析写作有哪些对策？

答：在论证有效性分析写作中，必须评价题干的推理，找出不令人信服之处，解析为什么不令人信服。

指出推理的弱点并对其作适当的修改以强化推理。

抨击推理而非发表观点。

论证有效性分析的题干部分都包含一些作者故意插入的错误（谬论），考生必须识别和评述这些错误。

如果没有发现较重要的推理错误（问题）就拿不到高分。

论证有效性分析的出题目的是为了评价推理的逻辑是否合理，而不是发表自己的观点，也就是说所写的作文应该聚焦在这些错误的识别与评述上。

在具体的写作过程中，考生应该通过识别推理的薄弱环节找出错误，并明确下面的一些问题：

?这个推理的假设（肯定有好几个）是什么？

?这个推理的问题和结论是什么？

?这个推理的理由和论据是什么？

?这个推理的理由或论据是否充分？

?既定的条件变化后，情况是否会随之发生变化？

?题干中的哪些假设过于偏颇，值得商榷，或者根本就不成立？

?推理过程中是否存在错误？

?如果把作者的观点或建议付诸行动，会产生哪些消极的后果？

?对于题干中陈述的问题是否有更好的解释或解决办法？

?统计推理是否有误？

样本选择是否有代表性？

?类比是否贴切中肯？

?哪些关键词句的意义模糊不清？

等等。

在对材料的论证有效性进行分析时，考生应该用上面的这些“批判性的问题”来审视题干材料可能犯的逻辑性错误。

只要能认真按照这些问题来审视题干的论证，并且找出题干的论证错误，说明错误的原因，言之成理，就能取得高分。

二、写作对策 下面从审题、立意与构思、行文结构和语言与写作分析手法等方面具体讨论写作对策。

（一）审题 对于论证有效性分析的写作来说，关键的一步是审题。

审题就是认真阅读题干，发现论证中存在的问题，这是写作最关键的一环。

如果不能准确发现题干中存在的问题，后面的写作就会陷入僵局；如果判断失误，分析混乱，那么文

## &lt;&lt;2010MBA联考备考教程 写&gt;&gt;

章的语言和结构再好也元济于事。

从题干中经常出现的问题特点看,论证有效性分析的题干错误类型可以归纳为以下12种,对这12种题干错误的了解有助于考生快速进入写作和构思阶段。

而且,这些逻辑推理错误也经常在MBA联考的逻辑题中出现,熟悉这些常见错误对考生做好逻辑题也有帮助。

阅卷人在给文章评分时,主要依据也是考生是否发现了这些逻辑错误。

记住,题干所给的每个推理都有严重的逻辑推理错误,考生一定要发现这些错误并指出错误所在,且能自圆其说。

1.机械类比 这种错误表现在类比两个相似的人、物或事情上,只是根据两个事物的表面相似和事物的一些偶然属性,牵强附会地进行类比。

其逻辑是:由于他们在某些方面(甚至是很多方面)很相似,所以在别的方面也应该相似或相同。

看下面这个例子: 当今企业面临的最大挑战是经营环境的模糊性与不确定性。

在高科技企业,哪怕只预测几个月后的技术趋势都是浪费时间的徒劳之举。

就像蜜蜂或苍蝇一样,企业经常面临一个像玻璃瓶那样的不可思议的环境。

蜜蜂实验告诉我们,在充满不确定性的经营环境中,企业需要的不是朝着既定方向的执著努力,而是在随机试验的过程中寻求生路,不是对规则的遵循而是对规则的突破。

在一个经常变化的世界里,混乱的行动比有序的衰亡好得多。

(2003年试题第二段) 实验涉及的是生物行为,而企业经营涉及的是人的社会行为,有本质的区别和界限。

上述论证把某个生物实验的结果,一般化为企业应对不确定性的普遍性原则,犯了“机械类比”的错误。

再看下面的一个例子: 北京某公司打算推出自己的笔记本电脑。

由于笔记本电脑是较昂贵的产品,而且现在中关村市场上已经有了许多知名的笔记本电脑品牌,这一不知名的小公司如何才能赢得顾客和市场呢?

很显然,它可以借鉴康柏公司在北京的做法。

后者在推出自己的新产品时,都开展了短期的促销活动:提供免费的上门服务,价格优惠,或者赠送一些附加产品。

一个是准备进入全新市场的不知名小公司,一个是世界知名的老品牌,两个公司的性质和情况大不一样,完全不具可比性,所以根本无法证明某公司采用康柏公司在北京的做法就能够赢得顾客和市场。

题干的论证犯了类比不当的错误。

2.强加观点 作者将一个根本不属于对方的观点强加在对方的身上。

比如说,一位园林看管人坚持认为汤姆当时正在采摘一朵玫瑰花,而事实上他是在用手拿掉花上的虫子。

园林看管人将自己的观点强加到了汤姆身上。

看下面一个例子: 出租车司机:我每天回家时,老婆总要对我唠叨个没完没了。

我紧张工作了一天,还得不到她的安慰,这令我心烦意乱。

警察:谁叫你整天实施家庭暴力,让她对你的感情一天不如一天呢?

你以后改不改这个毛病?

出租车司机不一定对自己的妻子实施了家庭暴力,而警察在没有调查的情况下,断定出租车司机对其妻子实施了家庭暴力。

很明显,警察将自己的观点强加给了出租车司机。

3.时间因果论 将原本只有时间前后关系的两件事情连接起来,归为因果关系。

下面是这种谬论的两个例子: (1)走进礼堂10分钟之后,我开始感觉到胃疼。

所以,一定是礼堂中的空气导致了我的恶心。

(2)总统大选刚过,股市就开始下跌。

这表明了商业社会对新一届政府缺乏信心。

<<2010MBA联考备考教程 写>>

在第一个例子中，作者将先后发生的两件事用因果关系连接起来，但事物发生的时间顺序仅仅是事物间存在因果关系的必要条件之一，不是充分条件。

第二个例子是典型的现代新闻报道。

推理（新总统使股市下跌）中唯一的证据是新政府在股市下跌之前选举产生。这种推理好像很有道理，但它同样犯了时间因果论的错误。

.....

编辑推荐

基础知识，全面精练  
备考全攻，事半功倍

解题技巧，独到精辟

重要提示，画龙点睛

真题解析，实战演练



版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>