

<<我们的生活为何艰难>>

图书基本信息

## &lt;&lt;我们的生活为何艰难&gt;&gt;

## 前言

讲授经济学导论的教授喜欢告诉自己的学生，人们一直在寻找只有一只手经济学家，因为只有一只手，他们就不能说“另一方面……”这次衰退是否即将结束？

经济学家总是喋喋不休地胡扯些这样或那样不着边际的问题；这样的预测当然会使他们陷入麻烦之中。

但是，每当他们必须在富人和穷人之间，在有权有势者和无权无势者之间，或者在工人和公司之间选择站在哪一边的时候，经济学家们却往往众口一词：根据传统经济理论，对富人和有权有势者有益的，就是对“经济”有益的。

为什么经济理论会这么一边倒呢？

难道是因为任何一个毕生都致力于研究经济如何运作的人，都会不可避免地得出结论：对老板有益的，就对每一个人都有益吗？

非也。

对于每一个重大的经济问题，都存在着彼此相互竞争的、能够得出不同结论的各种概念和理论。

问题在于，当这些理论在教科书中全无踪迹的时候，它们几乎总是立刻被人们摒弃掉。

若只是经济系学生受害于此，后果倒无关紧要。但不幸的是，大多数人只熟悉教科书经济学，而且，那些能够影响政府政策的经济学家，总的来说是些教科书式的经济学家(诺贝尔奖获得者约瑟夫·斯蒂格利茨是一个例外，他曾在世界银行担任高级副总裁兼首席经济学家，惜乎只在1997~2000年任职了3年)。

《普通人经济学》考察了经济学的两大基石：第一部分涵盖了经济效率；第二部分探讨了工资是如何确定的。

本书第一部分就探讨经济学家们所使用的经济效率定义，是因为所有的经济学都是围绕着它展开的。当经济学家宣称“自由市场是有效的”，而无视自由市场的资源配置多么扭曲——或者产生了多大损失，当他们反对政府干预以减少不平等、减轻痛苦的时候，这就是他们所赖以依靠的效率定义。

若这是经济效率唯一有效的定义，那么，经济学家使用这个定义也许是正当的。

但事实上，经济学家并非别无选择。

经济效率的一个早期定义是很关注收入分配的。这个早期定义提出，为了提高效率，政府应该重新分配资源，使之从富人流向穷人。

而经济学家所采用的那个定义，实则是有人蓄意采取了行动，使那个早期定义失去权威性而得以发展起来的。

然而，我们应该看到，那个重分配版本的效率定义，能否就此而被轻而易举地打倒在地，永世不得翻身，却不是那么一目了然。

虽然经济学家设法使自己相信，收入再分配不可能是不合理的，但其余的世人却别有看法。

几乎所有的政府都要求富人缴纳较高的税收，而在穷人这方面，他们常常要求其所得到的政府服务应当与富人所得到的具有相同的质量，尤其是涉及教育的时候。

这就迫使这些经济学家加入到各种实证性辩论中；而且在这些辩论中，他们并非铁板一块，发出同一个声音。

正如第一部分显示的，一些经济学家认为，富人缴纳的税率很高，致使经济没有效率，因为这会使人不想勤劳致富；另一些经济学家则开展了实证研究，研究结果表明，富人的税率实际上并没有那么大的影响。

类似的，一些经济学家认为，增加对普通学校的资金资助并不会造成不同，因为政府只会把钱浪费掉；而另一些经济学家则指出情况并非如此。

尽管经济学家们在这些重要问题上意见不一，但是高税率导致低效率的观念，却在过去的30年间一直主导着美国的税收政策。

我们将会看到，使这个似乎不合情理的主张显得合乎情理的，是经济学家们用以分析劳动力市场的基本模型。

该模型假定工人可以自由选择工作时数，工作时间越少，则所得越少。

## &lt;&lt;我们的生活为何艰难&gt;&gt;

模型还假定工人不喜欢工作，好吃懒做是他们的天性。

此模型针对的是一个由互不相属的个体组成的经济，他们既不依附于其他个人，从属于生产过程中的资本，也不受制于任何社会规范。

在这样一个模型中，任何结果都无法排除，任何结果都同等可信。

收入分配经常被认为是在商品生产和出售之后的一个阶段。

但是，决定首先生产什么、生产多少的，却是收入分配，而且收入分配不平等常常导致经济蛋糕变小。

艾滋病药物的生产和销售就是这方面的一个例子。

发展中国家的穷人买不起这类药物，不是由于他们穷得叮当响，而是因为他们比发达国家的人更穷。

制药公司对艾滋病药物进行了选择性定价，使药物价格超出第三世界的人们的承受能力，因为以只有发达国家的人才买得起的高价出售此类药物，而不是以低廉的价格向全世界销售，利润来得更丰厚。

但是正如本书第一部分显示的，不平等伤害的不只是第三世界的穷人，还包括发达国家的中等收入人群。

吊诡的是，我们将会看到，用经济学家们的这个经济效率定义，我们还可能得出这样的结论：“经济”在增长的同时，经济中大多数人的所得反而减少了。

本书第二部分涵盖了工资理论和高管报酬理论，或者说不平等从一开始是如何制造出来的。

为什么一个人一个小时的所得顶得上另一个人一星期、一个月乃至一年的所得？

经济学家所采用的“新古典”理论简单得不能再简单了：一个人之所以得到那么多，是因为对其雇主来说他就值那么多。

若他每小时赚7.25美元——全国当前的最低工资，那么他对雇主的贡献就是每小时7.25美元。

当然，若雇主支付他每小时数千美元，则他对雇主的贡献也是那么大。

但这并不是现存的唯一的工资与报酬理论。

新古典理论的发明是用来取代“古典”理论的。

古典理论认为，工资率的多少，不是由对生产的贡献——我们将会谈到，这是一个没有意义的概念——而是由不同群体讨价还价的能力所决定的。

本书第二部分将显示，实证数据支持经典理论，而跟新古典理论相左。

如果工资率由议价能力决定，那么何者决定议价能力呢？

就工人这方面来说，法律和政府政策起着决定性的作用。

工会权利、最低工资法、失业保险、社会保障、福利以及各项移民权利的执行，这一切合在一起决定着工人对低工资说“不”的能力，而所有这些自20世纪80年代以来全都遭到了侵蚀。

第二部分将阐明这种侵蚀对工人福利的影响。

与工人不同，高管们跟雇主讨价还价时常常占据上风。

对于产生这种情况的原因，经济学家们有一个极好的尽管是很简单的解释。

高管的雇主是他们公司的股东，而如果每家公司都由大量分散的股东拥有，那就根本没人在意公司经营了。

我们将会看到，这一理论不过是经典工资理论的一个应用，它依据议价能力来解释工资率。

本书是为受过教育且对经济学感兴趣的读者而写的，但读者不必有经济学背景。

本书不使用数学运算，尽管确实使用了一些基础算术知识，目的是使读者能够透彻理解经济学的一些关键概念和理论，其中既包括主流经济学，也包括某些不太为人所知的经济学，后者对于经济行为的解释常常比主流理论更好，而且并不总是提倡对富人有益的政策。

不管是主流经济学，还是那些不太为人所知的经济学，其经济思想的历程，连同产生这些思想的历史背景，本书都将予以追溯。

<<我们的生活为何艰难>>

内容概要

<<我们的生活为何艰难>>

作者简介

<<我们的生活为何艰难>>

书籍目录

## &lt;&lt;我们的生活为何艰难&gt;&gt;

## 章节摘录

版权页：插图：教皇和帕累托不喜欢它 我们先从为什么开始。

19世纪末，欧洲的不平等悬殊，以至于社会主义革命可能一触即发。

愈演愈烈的经济不平等使教皇十三世感触良多，1891年他再也坐不住了，发布了一道通谕，名为“新通谕”，专门论及“工人阶级的处境”。

他在通谕中写道：每一种产品生产和交易的整个过程，几乎已完全置于少数人的权势之下，因此，极少数富人和巨富大贾已经在不计其数、一无所有的工人头上套上了一副堪称奴隶制的枷锁。

这看起来是在为呼吁把“整个生产过程”推倒重来打下地基。

然而事实上，教皇强烈反对将国家权力整个儿推倒重来。

富人不应负有帮助穷人的任何义务，教皇声称：“这些事（帮助穷人）都是非法定的义务——除非处在极端必要的情况下，而是基督教慈善组织的责任，因而显然不能通过法律行动强制执行。

”在1906年出版的《政治经济学教程》一书中，帕累托详细阐述了为什么帮助穷人不可能是法律上强制性的，警告政府不要实施哪怕是温和的再分配，否则可能因连锁反应而造成灾难性的后果：那些主张税负平等以帮助穷人的人并没有猜想到，将会有一种由富人支付费用的累进税，及这样的一项制度，即税负是由不缴纳此类税负的人投票表决的，因此，有时候人们会听到如下被厚颜无耻地作出的推理：“某某税只落在富有的人身上，而且它将被用于仅对不那么幸运的人有益的支出上，因此，该税肯定会被大多数投票者赞成通过。

”。

但为什么帕累托反对再分配呢？

因为根据他的观点，边沁不一定是正确的。

如图1.1所示，边沁假定富人和穷人之间唯一的差别在于他们各自拥有多少钱：若拥有的钱相同，他们将完全具有相同的效用。

正是富人和穷人之间的这个相似点，才导致边沁推断，把一美元从富人转移到穷人，对富人造成的损失将小于其给穷人带来的帮助。

但根据帕累托的看法，富人和穷人可能从根本上就是不同的。

在这种情况下，把一美元从富人那里转移给穷人，对富人造成的损失实际上可能大于其给穷人带来的帮助。

他使用了一个极端的假想性例子来证明这种可能性。

如果富人实际上得益于穷人的贫穷，那将会怎样？

他问道。

如此一来，通过再分配减小贫穷而对富人造成的伤害有可能大于其给穷人带来的帮助，帕累托辩称，“假定有一个只有一条狼和一只羊的集体，”帕累托解释道，“狼的幸福在于吃掉羊，羊的幸福在于不被狼吃掉。

那么，该如何使这个集体幸福呢？

”。

经济学家在解释帕累托反对功利主义的理由时通常并不引用这段话，相反，他们问道，假使富人和穷人的效用函数与图1.1所示的并不相同，反而很意外地，富人从一定量的金钱中所得到的效用恰巧大于穷人，那将会怎样？

图1.3用图形方式阐述了这个论点。

图中显示，在这种情况下把一美元从富人那里转移给穷人，对富人造成的伤害可能大于其给穷人带来的帮助。

请注意，与穷人一样，富人从其第一个美元中所得到的效用亦大于从其最后一个美元中所得到的效用。

。

但是，富人从其最后一个美元中所得到的效用有可能超过穷人从其第一个美元中所得到的效用。

## &lt;&lt;我们的生活为何艰难&gt;&gt;

## 后记

从书的副书名《普通人的经济学》就可看出，这是一本从普通人的利益出发，为世界上每一个普通人而写的著作。

一方面，本书除了前面少数必要的理论性知识，其他地方都浅显易懂，全无其他经济学著作的晦涩难懂；它还深入浅出地梳理了经济学的发展脉络，叙述了古典经济学家如亚当·斯密和大卫·李嘉图等经济学鼻祖和先驱提出的经济学理论，这些理论曾指导人们掌握经济规律，发展生产力，为人类获得更美好的生活作出了巨大贡献；然后指出了以维弗雷多·帕累托和约翰·贝茨·克拉克等为代表的新古典主义经济学家在何时和如何背离了原来的经济学传统，他们从统治阶级的利益出发，通过别有用心地把经济学大厦的基石——效率定义(早期版本的定义是很关注收入分配的)——蓄意加以改变，使那个早期定义失去权威性，从而釜底抽薪地将古典经济学理论指明的方向一举扭转，把经济学变成了为统治者服务的“伪科学”，从而导致世上出现小部分人“朱门酒肉臭”，大部分人“路有冻死骨”的贫富悬殊局面。

于是，现代人只能学到，根据当今经济学教科书的教义——对经济有利的就是对有钱有势者有利的，这就绑架和劫持了我们每一个人，在我们(如果不是每一个人的话)的脑海里建立起两个神话：经济效率和经济平等可以割裂开来，任何一项把资源从富人那里转移给穷人的政策都是“无效率的”；一个人所赚到的，仅仅是此人所生产出来的产出的价值。

第一个神话显示了资本主义“吃人的”本质，相比之下，本书从反面印证了社会主义的巨大优越性；第二个神话则完全违背了现代化“团队式生产”产出价值的不可分割性。

新古典经济学家和教授们为了达到目的，全然无视现实中随处可见的团队生产，别有用心地杜撰出一个个所谓的某行业(如沥青生产)的“故事”，来证明在团队生产中，每个人所生产的产出的价值是可分割和可度量的，并把这些理论一代代传授给他们的学生。

为了揭穿当代经济学的所谓“神话”，作者做了大量的历史文献和实证性的研究，通过举例的方式，比如租金控制型房租、财富的分配等，让每一个普通老百姓都明白现代经济学的本质，知道应该如何对经济学“动手术”，使之回归“为人民服务”的本来面目。

这就是为什么作者大声疾呼“经济就是我们，而我们做的不是很好。

我们需要把经济学从一种正被用于对付我们的武器，变为一门将向我们展示我们能够做得更好的科学”。

本书堪称深入浅出地讲述深奥的经济学理论的典范，值得每一名普通人阅读，而且也应该阅读，否则我们仍将“被蒙蔽了双眼，只好被人牵着鼻子走”，对于“所存在的古老真理”视而不见。

是时候重新捡起被遗弃的真理了。

本书得以翻译完成，离不开诸多人士的大力帮助。

譬如，在专业方面，以下诸位不厌其烦地给予了答疑解惑：姜玉芝、史小宝、秦玉环、崔红雁、罗志军、冯玉成等；在文字核对等方面，需要感谢周连红、祝广平、刘勃、邱森林、赵炳雄、董丽等；在查找资料及文字输入等方面，需要感谢刘正权、刘波、吴俊杰、郭武军、戴儒光等人；在选词造句方面，需要感谢的有朱对林、丁智慧、徐宏云、张虹、潘祖文等。

此外，还有其他许多人士给予了极大的帮助，谨在此一并致以衷心的感谢！

当然，本书得以付梓，离不开华夏出版社的编辑和领导的支持和帮助。

陈小白 2012年10月

## <<我们的生活为何艰难>>

### 媒体关注与评论

经济学家们总在经济理论和规律上争论不休，老百姓却在忍饥挨饿。

我们一定要认清这样一个事实，那就是：经济规律不是自然产生的，而是由我们人制定出来的。

——美国总统富兰克林·罗斯福 经济就是我们，而我们做得不是很好。

我们需要把经济学从一种正被用于对付我们的武器，变为一门将向我们展示我们能够做得更好的科学。

——哥伦比亚大学经济学教授莫什·阿德勒 本书堪称深入浅出地讲述深奥的经济学理论的典范，值得每一名普通人阅读，而且也应该阅读，否则我们仍将被蒙蔽了双眼，财富一点点被人掠去，生活越来越艰难。

用本书教我们的方法去争取我们的正当利益吧。

——读者蓝色海岸线

## <<我们的生活为何艰难>>

### 编辑推荐

《我们的生活为何艰难:普通人的经济学》揭开了一个普通人睁着眼睛却没看到的秘密：主流经济学其实是一种为富人服务的理论，是一种为利益集团辩护的主张。富人在种种政策中一点一点掠夺掉我们的劳动所得，普通百姓的日子越过越艰难。

<<我们的生活为何艰难>>

名人推荐

<<我们的生活为何艰难>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>