

<<最高人民法院民事案件解析>>

图书基本信息

书名：<<最高人民法院民事案件解析>>

13位ISBN编号：9787511808257

10位ISBN编号：7511808255

出版时间：2010-10

出版时间：法律

作者：奚晓明

页数：540

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<最高人民法院民事案件解析>>

内容概要

本书主要内容按照民事案由分为土地房屋侵权纠纷、建设用地使用权出让合同纠纷、建设用地使用权转让纠纷、土地权属确认纠纷四类。

对于每个案例，不仅仅是简单的收录，而是对每个案例提炼【裁判主旨】和【关键词】，力争通过对同类案由案件的集合、整理，为统一司法标准提供参考、为审理此类案件提供指引，以方便法官、律师等法律实务工作者的查找和使用。

<<最高人民法院民事案件解析>>

书籍目录

最高人民法院二审案例 一、土地房屋侵权纠纷 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审001 当事人对安置补助费标准产生的争议，不属于平等主体间的民事纠纷——张文秀等163人与贵阳市黔灵乡东山村村民委员会、贵阳市黔灵乡人民政府侵权纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审002 对鉴定结论的审查与采用取舍——呼和浩特市粮食管理局与呼和浩特铁路管理局土地侵权纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审003 村民与村委会之间的法律关系问题的认定与处理——唐山市路北区果园乡张大里村吴宝印等318名村民与唐山市路北区果园乡张大里村村民委员会、唐山市兴盛房地产开发公司侵权 赔偿纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审004 受损房屋于诉讼期间被买卖和转让，谁应是侵权损害赔偿的请求权人和受益人——远中房地产发展（上海）有限公司与上海益顺房地产发展有限公司、北京华太三兴建筑设计工程有限公司上海分公司、张进隆等人 房屋损害赔偿纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审005 三方两个法律关系如何确定合同性质——渤海证券有限责任公司与天津立达房地产有限公司、天津立达集团有限公司侵权纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审006 对诉讼时效及诉讼主体资格的认定——大连曙光精密铸造厂、大连亿成房地产开发有限公司与慈维发、大连房地产开发集团信和地产总公司侵权纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审007 企业租赁承包合同的性质及效力——刘福田与平定县城集体工业联合社、平定县二轻工业局汽车驾驶员培训基地、平定县交通机械职业学校确权侵权纠纷上诉案 案例编号：土地房屋侵权纠纷——二审008 法人共同侵权行为的认定与处理——上海新华房地产发展公司、上海仲义建设实业有限公司、上海申马铜业科技股份有限公司与上海通海房地产实业有限公司、上海闵

<<最高人民法院民事案件解析>>

章节摘录

(二) 关于双方过错责任的分担问题 (1) 关于设点监控的问题。

远中公司所提供的证据不能证明其在设点监控过程中遭受阻碍, 且远中公司作为远东国际广场的建设方, 负有安全施工的职责。

即使益顺公司不同意设点监控, 也不能免除远中公司安全施工的义务, 也不能成为免除远中公司侵权责任的理由。

(2) 关于修理加固措施的落实。

远中公司提出益顺公司拒绝其入场施工的理由, 但没有相关证据佐证。

而益顺公司多次发函要求远中公司采取措施, 有相应证据予以证明。

故远中公司的意见难以采纳。

(3) 关于粉喷桩的使用问题。

根据鉴定报告, 古北公寓沉降和倾斜的主要原因是远东国际广场基坑开挖过程中施工质量差等, 但古北公寓自身荷重作用引起沉降亦占一定比例; 古北公寓地坪开裂和地面排水明沟等损坏原因主要是房屋过大的沉降变形和土体变形引起; 房屋内部的部分墙体开裂和渗水等主要是材料本身环境温差影响和材料收缩引起的, 房屋的局部变形也会加大裂缝扩展的程度; 阳台积水和门窗开启不畅与房屋的倾斜有关。

所以, 远东国际广场基坑开挖施工不当是造成古北公寓不均匀沉降和倾斜的主要原因, 而同时古北公寓自身荷重对沉降也起到一定作用。

益顺公司对粉喷桩的使用确实无主观上的过错, 而是粉喷桩自身存在瑕疵。

粉喷桩自身的瑕疵系权利人本身享有权利的同时应一并承受的, 益顺公司等原告对权利瑕疵的后果应自行承担。

综上, 古北公寓在外力的作用下发生沉降, 同时由于粉喷桩的支撑能力有限, 相对于使用其他桩基来说, 沉降相对严重。

故古北公寓受损的责任应区分致损原因的主次, 酌情由双方分担。

远中公司应承担80%的损失责任, 益顺公司和张进隆等原告自行承担20%的损失责任。

(三) 关于评估报告所确认的损失数额问题对本案原告经济损失的认定, 是一项专业的评估过程, 必须由专业的评估单位进行。

大雄评估公司先后出具了《评估报告》、《评估报告的说明》、《技术报告》和《房屋质量受损完好程度评定》, 阐述了其评估的依据、评估的方法和评估结论, 具有专业性和技术性, 法院予以采信。

益顺公司提出的利息损失, 虽然未明确包含在房屋销售损失中, 但既然已经考虑房屋的销售损失, 则利息损失不应当重复计算, 故对益顺公司的要求不予支持。

远中公司提出大雄评估公司的评估基础比例不当, 但未提供相应的理由和依据, 不予采信。

<<最高人民法院民事案件解析>>

编辑推荐

《最高人民法院民事案件解析(附指导案例1):土地纠纷》编辑推荐：《民事审判指导与参考》(2000-2009)分类集成。
品牌奉献，独家出版。
指引法律执业操作，提升专业应用水准。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>