

<<科研资助的激励机制>>

图书基本信息

书名：<<科研资助的激励机制>>

13位ISBN编号：9787516115824

10位ISBN编号：7516115827

出版时间：2012-10

出版时间：张昕竹，赵京兴，张晓 中国社会科学出版社 (2012-10出版)

作者：张昕竹，赵京兴，张晓

页数：154

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<科研资助的激励机制>>

内容概要

《科研资助的激励机制：理论与实践》的研究对象主要是具有显著公共品特征的非市场性研究。根据公共品经济学理论，具有公共品特征的科学研究面临的主要问题是，由于存在不可排他性，市场不能或者不能提供足够的科技创新，因此需要政府介入，所以至少从理论上讲，这类研究是很多国家研究基金主要资助的范围。

但需要指出的是，即使是可以得到知识产权保护的科研活动，也不能完全排除政府介入，这是因为知识产权保护虽然在事前是有效的，但由于产生垄断，因此在事后仍然是无效的。

在政府承诺的约束下，政府可以通过资助科研创新活动，打破这种垄断带来的扭曲。

《科研资助的激励机制：理论与实践》主要从供给角度研究公共品的供给问题，或者更确切地讲，主要研究科研资助的激励机制问题。

<<科研资助的激励机制>>

书籍目录

第一章 科研资助激励机制的经济学分析 一 引言 二 科研活动的基本特征 三 科研活动的激励问题 四 科研资助的激励机制 (一)科研资助机制的分类 (二)锦标赛机制简介 (三)经典的研究开发竞赛机制 (四)改进的复合激励机制 (五)最优的研究开发竞赛激励机制 (六)实证检验：一个实验经济学的方法 五 现有分析框架的不足与改进 六 政策含义 (一)必须打破以纵向委托关系为主的科研资助体制，在科研项目的资助中引入竞争机制 (二)必须打破科研机构内部的“铁饭碗”，引入竞争性晋升机制 参考文献第二章 国外科研资助激励制度研究 引言 一 同行评议制度及其在科研管理中的运用 (一)同行评议制度 (二)同行评议专家的选择 (三)科研项目的立项(审批)管理 (四)我国学者对同行评议制度的思考 二 科研奖励制度 (一)国外科技奖励制度的类型与分析 (二)国外科技奖励制度的特点与趋势 (三)科技奖励的评审 三 国外科研组织结构 (一)美国国家科学基金会的概况 (二)美国国立卫生研究院的概况 (三)美国、英国、德国的科研体制 (四)美国科研机构管理的激励机制分析 参考文献第三章 科研资助的激励机制的实证研究：国家社会科学基金 制度评论——基于与非国家科学基金项目的比较分析 一 引言 二 国家科学基金制度与非国家科学基金的不同激励作用 (一)国家科学基金制度的激励作用 (二)非国家科学基金的激励作用 三 国家社会科学基金制度评价——与非国家科学基金项目的比较 (一)项目申报与评审 (二)经费及其管理 (三)项目评估 四 横向(非国家科学基金)项目研究的激励特点分析 (一)目标 (二)经费及其管理 (三)科研产出 五 发现、结论与建议 (一)我们认为，国家基金资助的人文、社会科学研究应该以基础研究为主、对策和政策研究为辅 (二)逐步建立科研项目，特别是基础研究项目的后评估制度，严格项目中期管理，是增强科研项目管理效率的关键步骤 (三)如何保证国家社科基金项目的评审和立项环节的公平、公正，始终是人文、社会科学学者关注的大问题，当然也是重要的科研激励手段之一 (四)重视和提高科研项目经费的使用效率，与增加 研究项目预算额度是同样重要的科研激励 (五)推进学术批评，以论文和专著被同行引用作为 研究的创新性和前沿性的检验标准之一 (六)尽快出台《国家社会科学基金法》或类似的国家大法，在法律上对国家社科基金的目标与使命、经费来源与管理、项目申报过程、项目监督 审计与评估等原则予以明确规定 参考文献附录一 研究说明附录二 国家社会科学基金项目部分负责人调查统计分析附录三 我国关于科技奖励制度研究中关注的若干问题

<<科研资助的激励机制>>

章节摘录

第二类问题源于同行评议实施过程中所面临的外部条件。同行评议制度从根本上说是社会信用制度的一部分，离开了诚信，同行评议制度就难以正常运作。无论是同行评议中的“拉关系”、“走后门”，还是同行评议专家剽窃申请者的科研成果，都是社会诚信丧失的表现。

4.各国对同行评议方法的改进措施 为了克服同行评议制度的上述缺陷，特别是第二类缺陷，不同国家的各个科学组织在同行评议的具体实施中都提出了一些有针对性的解决办法。

(1) 提高项目评审的公开性与公正性 美国国家科学基金会和美国国立卫生研究院制定了许多专门程序以保证同行评议实施过程的公开性与公正性。

第一，保证项目评审公开的措施。

为了做到项目评审公开，美国国家科学基金会和美国国立卫生研究院的具体做法主要有两个：一是将评审信息反馈给项目申请者。

如将匿名的评审意见摘要和排名寄给申请者，以便申请人重新评价和进一步完善其申请。

二是申请人可对评审结果提出异议并要求复评。

根据申请人的上诉，美国国立卫生研究院将对评议结果重新决断。

在美国国家科学基金会，上诉者可收到评审负责官员的回信，向申请人说明未获准的原因。

如果申请人仍不满意，还可以向上一级申诉。

第二，保证项目评审公正的措施。

为了力求使项目评审公正，美国国家科学基金会和美国国立卫生研究院还从制度上与程序上给予保证

。在制度上，美国国家科学基金会项目评审官员关于资助的决定要经上一级审核其公正性，并通过内部评议与外部评议两种方式检查其资助决定是否存在偏差。

美国国立卫生研究院在必要时将根据双重评议和内部复查，检查同行评议过程是否存在欠公正之处。

在程序上，美国国家科学基金会采用以下方法保证其评审的公正性。

首先，在作出资助决定前，项目评审官员对同行评议意见逐一审查；其次，资助后的内外部评议；最后，由评审官员用统计方法评估同行评议的公正性。

.....

<<科研资助的激励机制>>

编辑推荐

《科研资助的激励机制--理论与实践》(作者张昕竹、赵京兴、张晓)的研究对象主要是具有显著公共品特征的非市场性研究。

《科研资助的激励机制--理论与实践》主要从供给角度研究公共品的供给问题,或者更确切地讲,主要研究科研资助的激励机制问题。

<<科研资助的激励机制>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>