

<<古文献与古史考论>>

图书基本信息

书名：<<古文献与古史考论>>

13位ISBN编号：9787533311858

10位ISBN编号：753331185X

出版时间：1900-01-01

出版时间：齐鲁书社

作者：黄怀信

页数：460

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<古文献与古史考论>>

### 内容概要

一位学者的文集，总是反映着他若干年间涉历的学术道路。我们看怀信教授的这部集子，不难知道他是怎样研精覃思，勤勤砢砢，在中国历史文献浩瀚的畴域、深厚的积累中间，开辟出自己的走向。他的文字朴质无华，而每篇都有其独特的见解，足以启发学界的讨论。其立论谨严矜慎，而有时别有会心，使人感到出于意表。凡熟悉怀信的人们还能感受到，这种风格正可谓文如其人。

怀信教授所走的道路，是相当崎岖难行的。他的研究，首先是从一些长期不为学者重视的课题入手。以其用功最多的凡种古籍来看，他最初研究的是《小尔雅》，这是很重要的汉代训诂作品，然而因在通常以为是伪书的《孔丛子》内，屡遭讥贬。其次，他又研究了《鹖冠子》，这是非常珍贵的战国末楚国道家著作，但自唐代以来也被斥为伪籍。他下了很大功夫的《逸周书》，内容有不少西周、春秋文献，同样没有获得应有的注意，治理的学者不多。怀信对于这些书，都是在可凭借条件薄弱的情况下，尽力网罗前人成果，做出新的贡献，个中甘苦，确实不易为外人道。也恰由于如此，他的文献学工作得为大家所肯定。

## <<古文献与古史考论>>

### 作者简介

黄怀信，男，1951年12月生于陕西岐山。  
初中肄业后（“文革”期间）在家乡务农。  
1978年考入西北大学历史系考古专业。  
1982年考取同系中国古代史专业古文献研究生，导师李学勤先生。  
1985年获硕士学位并留校任教，先后取得讲师、副教授，教授，博士生导师资格。  
2001年受聘为曲阜师范大学特聘教授。  
教学之余，从事古文献整理与研究。  
主要成果有：《逸周书源流考辨》，《逸周书汇校集注》（合著）、《逸周书校补注译》、《小尔雅校注》、《小尔雅汇校集释》、《尚书注训》，《鹄冠子汇校集注》等，发表论文近50篇。

## <<古文献与古史考论>>

### 书籍目录

序言 李学勤引言 黄怀信《孔丛子》的时代与作者《孔丛子》与孔子世系《小尔雅》的源流一本很有价值的古典辞书——《小尔雅》《逸周书》时代略考《逸周书》源流诸问题《逸周书》各家旧校注勘误举例《逸周书》各家旧校注勘误(之二)《逸周书》经济思想初探《尚书注训》弁言读《尚书·虞夏书》札记试说《管子》三《匡》命名之故 谯周与《古史考》新撰《四库全书总目》提要三则《世俘》、《武成》月相词语校正——兼说生霸、死霸及西周月相纪日法关于西周月相纪日法“关于西周月相纪日法”补说月相词词义分析周人月相纪日法探实周族的源地与迁转纣兵未“倒戈”考辨武王在位年数考关于周初年代诸问题由《武成》、《世俘》与《利簋》看武王伐纣之年西周王年历日表仰韶文化与原始华夏族——炎、黄部族利簋铭文再认识金文历法二题汲冢主人与《纪年》终年六书“转注”解“训诂”的来由及含义说古尺度谈谈古书中的“仞”关于“阿房宫”之名《鹞冠子》源流诸问题读《鹞冠子》札记

## &lt;&lt;古文献与古史考论&gt;&gt;

## 章节摘录

《逸周书》一书，至关周史研究。

然其价值，则迄今犹未破完全认识。

究其原因，主要是其时代尚不明确，无有定论。

于此，笔者拟对其时代略作考论，冀学界予以批评。

前人论《逸周书》，或以为战国时人作，或以为战国前人作，或以为战国后人作，或以为秦汉间人作，或以为汉以后人作，或以为东汉魏晋间人作，或以为历战国秦汉而渐增成，或以为春秋已有，而战国后又辗转附益而成，不一而足。

论说虽繁，但各家均忽略了一个关键性的问题，即其书有《序》。

我们知道，所谓“《周书》71篇”，实际上是正文70篇（今存59篇，另11篇有目无文），加《序》1篇。

《周书序》类《尚书序》，依次分言各篇之所由作。

又观前人之论我们即可知道，其书各篇必非一时所作，不然，必不至有如此大之分歧。

既如此，则其时代便不可以一概求之。

然今既有《序》篇，说明其编定必一人一时所为。

所以，我们必由其编定而考其时代。

71篇编于何时呢？陈梦家先生据71篇合29篇《今文尚书》正好百篇，以为是刘向有意而凑。

陈曰：《尧典》正义论《百篇序》，谓“郑依贾氏所奏《别录》为次”，则刘向《别录》已有《百篇序》，故《班志》有孔子序百篇之说。

《汉书·艺文志》《书》类有“《周书》七十一篇”，师古曰：“刘向云：周时浩誓号令也，盖孔子所论百篇之余。

”此当据《别录》。

由此知《别录》有百篇之说，有孔子论百篇之说。

而此《周书》七十一篇，实有意与二十九篇今文凑成百篇之数。

今按此说显非。

刘向明言“百篇之余”，则又安能再合29篇以足百篇之数？《别录》既有《百篇序》，又怎能再将71篇来足？71篇并《序》而计，文实70，刘向既有孔子论百篇之说，且以百篇另有《序》，若其有意以足百篇，必并《序》而编72篇，而绝不会只编71篇。

可见71篇之编，必非刘向所为，所以，71篇与《尚书》29篇，只能说是一种数字上的偶合。

张心澂氏亦以71篇为刘向所编，他说：（七十一篇）为什么没有一篇和《尚书》相同的呢？孔子录存了的，它就不录存，不约而同的那样巧呢？但是我们要注意，即这书并不是完全的原本，是经刘向校定的。

他校书时，都是把中秘府所藏的和外间的本子一并来校，把重复的去掉，定为若干篇。

他对于各书的叙录，都是这样。

《逸周书》虽然不见他的叙录，也不能例外。

这本书叫《周书》，而《尚书》内也有《周书》，刘向一定会拿来相校，把重复的去掉了。

剩下七十一篇，就是现在的《逸周书》。

刘向也明说“盖孔子所论百篇之余”，可见孔子百篇内有的，他去掉了，所以书内没有和《尚书》相同的。

可见他认定71篇为刘向编定。

我们知道，刘向校书，确有参校众本去除重复之举，但我们也须看到，71篇书有《序》一篇。

毫无疑问，《序》篇作者，就是71篇书之编定者。

可是，《序》在刘向校书之时，已有脱简（按：今本脱处所注“此有脱简”，当为刘向所标），且《序》文本也绝不似汉人手笔。

朱右曾说：“此书既为孔子删削之余，不应有《序》，……观刘向、班固言‘《周书》七十一篇’，通《序》为数，知作《序》者在向、固之先矣。”

<<古文献与古史考论>>

”其言有理。

总之，《序》篇绝非刘向所作。

《序》非刘向所作，书怎能为刘向所编？再说，书无一篇和《尚书》相同，又怎能肯定为刘向删除，而不可在刘向之前呢？可见张说绝无道理。

.....

<<古文献与古史考论>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>