

<<新史学（第二辑）：布罗代 >

图书基本信息

书名：<<新史学（第二辑）：布罗代尔的遗产>>

13位ISBN编号：9787534734519

10位ISBN编号：7534734517

出版时间：2004-07

出版时间：大象出版社

作者：陈恒，耿相新

页数：269

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

内容概要

布罗代尔是孤独者，也是众人膜拜的对象。

说其孤独，是因其强调要克服存在于社会科学中的分割，实行一个普遍的大联合，但时至今日，似乎还不够成功；说其风骚，那是因为他太过成功，吸引了太多眼光，让人难以超越，世界各地都可以感受到他的冲力。

布罗代尔的史学思想与方法影响巨大，他的总体史观与长时段观念不仅成为年鉴学派的支柱性理论，而且超越了学科本身，对人文诸领域都产生了广泛且深远的影响。

书籍目录

卷首语布罗代尔的遗产 布罗代尔与综合学科：一位没有听众的布道人？

布罗代尔：一个还是几个？

布罗代尔、资本主义与新经济社会学 一个首要的理念——追踪需求 二十世纪六十年代——布罗代尔是一个转折点吗？

“长时段”不是美国史学史的特点吗？

仿佛穿过暗夜的船——关于美国国内对《地中海》一书态度的思考 美国基金地和布罗代尔研究机构的构建 福特基金会跨大西洋的任务与目标，1951—1981历史哲学 历史叙事之真实性的条件 为什么战前日本的史学家隐瞒真相世界体系研究 古代世界体系与近代资本主义世界体系 帝国边界内外的生产：罗马时代欧洲的商品、交换和权力 《评论》杂志目录

章节摘录

书摘二十世纪六十年代——布罗代尔是一个转折点吗？

/史蒂文·开普兰 赵燕灵译 20世纪60年代，布罗代尔思想并未在美国蔚然成风；不是长时段的60年代，只是编年意义上的十年，不论是在严谨的历史编纂学界，还是在广泛的知识界。

50年代初的《地中海》和70年代初第二版的接受过程是复杂的，最初布罗代尔几乎得不到任何学术出版社的支持。

美国对他的评价众所周知。

对于这种热潮，梅尔文·奈特（Melvin Knight）在《经济史杂志》（Journal of Economic History）上肯定了这部历史地理著作的全面贡献，但又批评这部著作可能被席米安德货币主义（Simiand monetarism）损害，对它即将对历史学家们产生的地震性影响则毫无预见（Knight, 1950: 211—216）。

不到一年，在伯纳德·贝林（Bernard Bailyn）耀眼的美国移民生涯伊始，他也在同一家刊物上著文，将这部漫无边际的大部头著作责备得体无完肤，指责它没有达到“由提出合适的历史问题所能产生的各部分的整合”。

贝林意识到《地中海》热潮笼罩法国，他谴责了吕西安·费弗尔和他的同仁们，因为他们没有仔细审阅这部著作，在这位诗人应得的赞美和这位学者应得的责备之间，他们难以作区分（Bailyn, 1951: 277—282）。

布罗代尔爆冷门，美国历史学领袖之一——早期近代欧洲史专家加勒特·马丁利（Garrett Mattingly）觉得挺高兴，但也并非全无微词。

虽然他承认该书是“巨大的”、“厚重的”、“感人的”以及“深刻刺激性的”，但仍认为该书在概念和技巧之间并不平衡。

马丁利对布罗代尔对“传统史学”的描述以及布氏对“新（‘势不可挡的法国的’史学”的赞美略微有点恼怒，他发现第三部分（最明显地接近传统的，但对他而言也许仍是最重要的）乃是“令人失望的”和“马马虎虎的”。

此外，布罗代尔让法国人直面他首选的地域，该意向是有倾向性的：因为布罗代尔通过夸张那被推断描绘和强制延伸出来的“潮湿的撒哈拉荒野”，“轻视了”这个“大海本身”。

作为费弗尔的门徒，布罗代尔对航运和航海都有更好的理解，他本来人被迫“修正（他的）许多结论”（Mattingly, 1950: 351—359）。

20世纪60年代美国学者们对布罗代尔的杰作回应极少。

和他的同事贝林一样，哈佛大学的知识史专家斯图尔特·休斯（H. Stuart Hughes）重申了这种否定。他认为该书不值得列入布洛赫—费弗尔计划（Bloch-Fevre project），断然拒绝接受它；这本书因为“枝蔓横生没有主干”，缺乏“清晰可辨的核心线索”，是难以理解的，并且对欧洲史研究没有重大的影响（Hughes, 1968: 58）。

.....

编辑推荐

布罗代尔是孤独者，也是众人膜拜的对象。

说其孤独，是因其强调要克服存在于社会科学中的分割，实行一个普遍的大联合，但时至今日，似乎还不够成功；说其风骚，那是因为他太过成功，吸引了太多眼光，让人难以超越，世界各地都可以感受到他的冲力。

布罗代尔的史学思想与方法影响巨大，他的总体史观与长时段观念不仅成为年鉴学派的支柱性理论，而且超越了学科本身，对人文学科诸领域都产生了广泛且深远的影响。

布罗代尔爆冷门，美国历史学领袖之一——早期近代欧洲史专家加莱特·马丁利（Garrett Mattingly）觉得挺高兴，但也并非全无微词。

虽然他承认该书是“巨大的”、“厚重的”、“感人的”以及“深刻刺激性的”，但仍认为该书在概念和技巧之间并不平衡。

马丁利对布罗代尔对“传统史学”的描述以及布氏对“新（‘势不可挡的法国的’史学”的赞美略微有点恼怒，他发现第三部分（最明显地接近传统的，但对他而言也许仍是最重要的）乃是“令人失望的”和“马马虎虎的”。

此外，布罗代尔让法国人直面他首选的地域，该意向是有倾向性的：因为布罗代尔通过夸张那被推断描绘和强制延伸出来的“潮湿的撒哈拉荒野”，“轻视了”这个“大海本身”。

作为费弗尔的门徒，布罗代尔对航运和航海都有更好的理解，他本来人被迫“修正（他的）许多结论”（Mattingly, 1950：351—359）。

20世纪60年代美国学者们对布罗代尔的杰作回应极少。

和他的同事贝林一样，哈佛大学的知识史专家斯图尔特·休斯（H.Stuart Hughes）重申了这种否定。

他认为该书不值得列入布洛赫—费弗尔计划（Bloch-Feuvre project），断然拒绝接受它；这本书因为“枝蔓横生没有主干”，缺乏“清晰可辨的核心线索”，是难以理解的，并且对欧洲史研究没有重大的影响（Hughes, 1968：58）。

.....

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>