

<<《创世纪》与地质学>>

图书基本信息

书名：<<《创世纪》与地质学>>

13位ISBN编号：9787539233659

10位ISBN编号：7539233656

出版时间：1999-10

出版时间：江西教育出版社

作者：(美)C.C.吉利思俾

页数：340

译者：杨静一

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## &lt;&lt; 《创世纪》与地质学 &gt;&gt;

## 前言

我的博士论文《与地质学》结果会不仅仅是块化石，而且是块活化石，这是我惊奇的原因，实在也是高兴的原因。

在部队服完4年兵役后，我于1946年开始了这项工作。

当时很难想像，我的论文会发表，更不要说在未来的半个世纪之后又重印了。

承蒙哈佛大学出版社的厚爱，这次印刷一直在它的关照之下。

现在还要叩谢M·G·费舍尔——科学和医学的常务编辑，是他想要出版本书平装本的第二版。

推动费舍尔着手进行这项工作的是在Isis（科学史季刊）1994年6月那一期上刊登了N·鲁波克写的一篇文章，这就是用作本版前言的文章。

系列文章“再回首”挑选了现代科学史这门学科在形成年代里发表的某些题目的论著，由现在正在从事这样工作的一代人中处于学术前沿的适当的人选来加以评述。

鲁波克的文章是其中的一篇。

更令人愉快的情况是，我很高兴在N·鲁波克研究生学习期间（他从事的研究是地质学本身）我曾与他为伴。

而后，他对他的那门学科的科学史附带地产生了兴趣，这种兴趣已经成为一种专业的、富有成果的专门工作。

我相当感谢他在《与地质学》上付出的辛苦，及他所表现出的执著。

或许，按照鲁波克的评论，简短的深思一下，它的作者怎么看这本书（他的成功远不如鲁氏），这样来回覆会是合宜的。

面对相似的情况，我十分尊重的同事R·K·默顿讲到他的更有名得多、重要得多的学位论文由其他人写成Science, Technology, and Society in Seventeenth—Century England, 1938 and 1970）。

这不是我的感觉。

我不可能用与今天一样的方法来写《与地质学》，但是，我确实很好地收集了有关的读物和作品。

我回忆不起来的，我的妻子也回忆不起来的是，人们对它的接受我们有过任何失望的感觉。

我没有回顾鲁波克所指的那些评述。

我们回想起的是由R·霍依卡斯和S·林德罗特写的两篇，其中会讲些问题，而其它的的确是忘了。

我们总的感觉是惊喜，这本书真的出来了，还有人写评论，特别是在《泰晤士报的书评周刊》上——那时它似乎是让人飘飘然的讲坛。

一方面，鲁波克的首肯使我们在思想中反思一下，丰特耐勒对人们将来怎么读他的著作，及对与他同时代的人的著作的关心。

他设想，在很远的未来和很远的地方，读者可能在这些著作中看到了“我们从来没有有意在那里说到的长处”。

在科学和技术的背景下，我想到的是在思想史，特别是科学思想史的专门化，这是事实。

我至今仍没有要在科学编年史中独辟蹊径的念头。

我写我的论文时，没有意识到方法论的原则。

方法论与马克思主义、社会学、哲学，或14世纪的经院哲学有关。

我们研究生在讨论班中学到的是实践着写历史，宁可说只是写一点点，接受对写出的东西的批评，而不是被反复灌输方法和原则。

我们会判断某些断代似乎是有意义的、相对没有研究过。

我们首先阅读有关题目的第二手资料，然后尽快地、及早地舍弃已经谈过的，而去找资料的来源，这样我们会发现涉及到了谁，涉及到了什么。

这些就是由有关的人所写的著作和关于这些人的著作，还有他们留下的记录和他们参加过的机构的记录。

想法是简单的——发现一切。

下一步是决定什么是相关的，什么是微乎其微的，什么是重要的，所有的都与时代的水准有关。

当然，历史是有关发展的，有关在某种时间和条件下，一件事情怎么导致了另一件事情，不仅仅是关

## << 《创世纪》与地质学 >>

于事件本身，虽然，当然人们得知道这些事件是什么样的事件。

因此，在最后阶段，就是在故事的主线上，安上一个构建好了的叙述，解释了发生了什么事，为什么，它使自己满意，也使读者满意。

.....

## <<《创世纪》与地质学>>

### 内容概要

本书以英国工业化早期（1790—1850）为背景，讨论了社会思潮、神学思想及科学发展的关系。书中剖析了宗教所设置的重重障碍，致使地质科学诞生和发展备受磨难。

作者阐述了在《物种起源》发表之前，科学中的发现，特别是地质学方面的发现，不仅是对按字面解释《旧约全书·创世纪》这种态度的挑战，而且更重要的是对自然秩序由上帝控制的这一传统思想的挑战。

<<《创世纪》与地质学>>

书籍目录

总序

前言

序言（1996年）

原版序言

第一章 从自然到自然神

第二章 水成论和洪水

第三章 从火成论到古生物学

第四章 灾变论地质学

第五章 自然的均一性

第六章 创世的证据

第七章 人类栖息地的意义

第八章 神在自然界的位置

文献及短评

注释

索引

译后记

## &lt;&lt; 《创世纪》与地质学 &gt;&gt;

## 章节摘录

这些段落的奇怪说法构成了论证的要点。

因为它们确立了“仅仅在哲学基础上和从神学抽象出来的归于摩西的名誉”。

这样，肯定地确认为确凿的经验的和历史的资料来源，就摩西的证言来说，在追溯地球其后历史时，特别是有关。

最恐怖的灾变”——洪水的情况，他被看做是向导。

”除此之外，对当时地质学理论的批评一定要提到摩西的证据。

例如，J·A·德吕克，一位“真正大名鼎鼎的哲学家”，犯了错误，他假设洪水是最初形成陆地的而塌陷成现在是海洋的地区所造成的，后来稳定大陆显露出来。

如果德吕克是对的，如何说明最近在西伯利亚挖掘出来的犀牛尸体？

再者，德吕克的体系与摩西的体系相矛盾。

为什么目的上帝要降下40天的雨，淹没了大陆，大陆在不久之后浸没在整个大洋下面？

摩西告诉我们大水不断上涨、停止，又回到同一陆地，大雨从维尔纳深渊处泻出。

由于挪亚自己不相信古陆会被破坏，为什么德吕克会相信呢？

因为挪亚拿着橄榄枝作为水消退的象征——他一定假设橄榄枝曾生长在古大陆的某个地方，他很难预计，它“是从海底冒出来的”。

德吕克建议橄榄树生长在前洪积世的岛屿上，是许多避免洪水灾害的橄榄中的一支。

然而，摩西清楚地暗示了没有这样的树。

“如果存在着岛屿，能躲避洪水，地球上的居民也可能躲避洪水。

这与书中的明确的语句相矛盾”；人们很难责备上帝进行这样无效的破坏，“肯定对挪亚、对他的家庭、动物在岛上躲避起来比关在方舟中更为方便。

”“德吕克、伯内特和惠斯顿都错了。

只有摩西的描述地质学于现在所知的现象完全符合。

对此，只有洪水显而易见地归因于超自然原因，即上帝明确的有意惩罚犯罪的人类。

因此我们认为洪水既是从云彩中，也是从深渊中奇迹般地泻出来的。

大水部分地在地球的空穴中，部分地不在空穴中，如果一旦足以覆盖最高的山脉……当大水从储集地奇迹般地引发出来，水量多得一定足以第二次覆盖地球。

36 这个结论的惟一困难是，挪亚在收留和饲养现在所知的所有动物种所遇到的麻烦。

所有动物习惯于变化着的天气和食物。

而科万倾向性地认为，一些无用的种被遗忘了’，其它的是自那时起被创造出来的。

最后，为了，使渡者从方舟上岸有维系生命的地方，某些地方没有遭到洪水。

对于反对这一说法的人来说，可以这样回答，较高的山区很快再次变得昌盛起来，特别是在远东。

“在圣经中简单提到的挪亚家庭的内部问题，可能诱使他与最依靠于他的后代移居到在洪水以前居住的地方，它靠近中国。因此，是中国君主国的早期发源地。

”“没有必要更详细地讨论科万。

他的方法很清楚。

但是他这么万分地哀叹学者们，如德吕克、伯内特偶然偏离了书本上的真理，道德的真正敌人是赫顿的无神论的学说。

“由于（赫顿）评述了，地球是很古老的，这对摩西历史的信任，连及对宗教和道德的信任是多么地生死攸关”，”导致了科万在最后几章对苏格兰地质学家进行了全面恶毒的攻击。

他毫不手软地讥笑赫顿的写作风格。

他谴责《地球的理论》是以不翔实的证据为基础的，在确实的事实不会误解的时候，杜撰某些观察的现象。

整本书如此明显的不正确，以致于科万发现根本没有必要读这本书。

为了指出赫顿的荒唐，“我们需要仅仅研究这本书的几章。

”39 去追溯科万对赫顿证据的每项反驳会是冗长乏味，不划算的工作。

## &lt;&lt; 《创世纪》与地质学 &gt;&gt;

总的来说，他的方法是讥讽和曲解参半。

在击倒了无足轻重的敌手，或忽视那些特别给带来麻烦的火成论者观察过地区之后，他取而代之地参考了可采纳的维尔纳的解释，谨慎地将它与摩西的说法等同起来。

他欣然地承认，他的证据是第二手的，但是他声称他有权说他很了解其他的人的观察。

他的资格肯定比赫顿的高，赫顿只在英国旅行过，而且是对事实视而不见。

40 当然，科万提出的几乎是经典的例子，说明堕落了的自然神学的观点对科学思想败坏到什么程度。

他对赫顿理论的反对从来不是由于证据。

赫顿的罪过在于他没能支持创世说的字面上的信条，而不是对圣经的拒不承认。

科万会同意，他和我们意见不一，他是反对我们的。

假如科学是对的，它一定与启示句句相符。

从根本上说，对这种可以相互验证的解释构成了科学研究的最高目标，是科学研究的惟一理由。

因此，地质学要涉及起源、涉及理论。

自然，早期的宇宙论者在没有足够的地质经验和错误的解释的基础上，设计了错误的系统。

当然，他们的错误在更充分了解宇宙的时代是不会被接受的。

但是，科万会怀着如果不是不能容忍的态度，至少不是憎恨的态度批评他们。

‘ ’ 毕竟伯内特、惠斯顿和伍德沃德作出了一定的导向性的工作。

他们在哲学上没有取得成功是由于他们缺乏必要的知识。

他们无知而清清白白，与J·赫顿的颠覆性的影响成为多么显明的对比！

没有将大量的地质证据为当前的神学服务是多么地糟糕！

更为糟糕的是，坚持这些证据的本身实质上与圣经不相关！

J' A' 德吕克对科万将他的体系包括在那些偏离直接的和狭义方法的人中间肯定是不愉快的。

无疑没有人会花更大的力量研究摩西洪水的原因。

然而，与科万不同，德吕克主动挑起为两位大师工作的重担。

对于培根，他认为是绝对的聪明，如同摩西绝对的实在一样。

由于他确实不很了解培根的教导是什么，他避免涉及那些在科万笔下的较有说服力的而他看来明显矛盾的地方。

这是很清楚的区别。

但是，德吕克完全有可能在知识界位于科万之上，由于他做了多少更为实际的解释而受到信任。

至少，他写的东西表达了十分真挚的、温和的情感上的幽默。

德吕克比科万更为人们所知。

虽说他诞生和成长于加尔文教的日内瓦，通常用法文写作，但是在1773年后他在英国安了家。

42甚至普莱费尔对德吕克的天生的才力不溢美之词，43赫顿引用过他的一些观察。

44他的著述给人的印象是，他是个可亲的人。

这些著述使读者感到遗憾，德吕克干吗非得对那些未必有好结果的课题如此努力地工作。

看来不幸的是，他没有让自己的名声依托在他在电学、化学和气象学的研究上。

但是，他明确了他自己一生的工作，也就必须按他的话来看待他的工作。

如果不知道人类的历史，我们怎能有把握地确定人的起源和本质？

——除非我们充分地了解这个行星的历史，若不去研究这个行星的革命的纪念物及自然哲学为我们发现了所有有关革命的原因，我们如何了解人类的历史？

.....

<< 《创世纪》与地质学 >>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>