

<<较量>>

图书基本信息

书名：<<较量>>

13位ISBN编号：9787540543174

10位ISBN编号：7540543175

出版时间：2010-4

出版时间：郑奇 广东省出版集团，新世纪出版社 (2010-04出版)

作者：郑奇

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## 前言

昨天。

人类的大敌是饥饿。

今天，人类的大敌是病毒。

近年来，新型病毒越来越多，令人不寒而栗。

SARS（非典型性肺炎）、H5NI（禽流感）、H1N1（猪流感）等，一个个奇怪的名字，时不时冒出来，袭击人类，制造麻烦。

不幸的是，学术净土也未能幸免。

一种新型病毒正以前所未有的速度，在学术界侵袭、传播、蔓延开来。

这种病毒，简称“SMV”，英文全称为“scienceMisconductVirus”，中文译为“学术不端病毒”。

其感染的临床症状是，科研活动中存在大量的伪造、虚构、剽窃、抄袭、篡改、侵吞等违背公共科学道德的行为。

SMV初现于二十世纪八十年代。

20多年前，知识经济异军突起，科学技术高歌猛进，在名利双重诱惑之下，急功近利盛行，弄虚作假风起，科研人员免疫力下降，SMV乘虚而入，四处扩散，并呈蔓延之势，易感染人群为高校师生、科研工作者、学者官僚或高学历群体。

编造取代创新，虚伪取代科学。

学者不讲诚信搞投机，教授不做学问忙剽窃。

学术不端快速演变为学术腐败，大批学术骄子沦为学术蛀虫。

据不完全统计，发达国家科研人员SMV发病率为0.1 ~ 1.0%。

由此推算，美国每年至少有150 ~ 1500例，欧洲每年至少有100 ~ 1000例，日本每年至少有60-600例。

中国科学工作者协会公布调查说，39%和23%的博士认为学术不端行为“值得同情”和“可以原谅”，足见我国知识分子发病率之高。

说到这里，大家已经明白，SMV只是一种比喻，并不是真正意义上的病毒。

但是，SMV却具有病毒的典型特征：体积微小，极难发现；复制迅速，生命力强；寄生性强，毒害宿主。

SMV疑似具有研究群内、群体间传播的倾向，尤以师生、同学、朋友、夫妻、上下级之间最易交叉感染。

这种无孔不入、反复发作的病毒，让很多人对是非失去了判断力、对创新失去了原动力、对科学失去了敬畏心、对未来失去了自信心。

## &lt;&lt;较量&gt;&gt;

## 内容概要

《较量》内容简介：也许，用“牛年风暴”四个字，可以形容2009年中国学术打假的威猛势头。这一年，中国揭露学术造假的力度前所未有，中国构建科学诚信、道德、制度的力度也前所未有。从年初至年末，全国各地不断传来院士、校长、教授、博十等学术造假消息，舆论追踪，网民热议，席卷全国。

其中，尤以“浙大院士研究组学术造假事件”引人注目，并同此引发了从中央到地方、从专家到民众对，学术诚信建设的高度关注。

规范科研程序、完善教育机制、制订学术指引、打击学术不端的呼志高涨。

《较量》以查处、“浙大院士研究组学术造假事件”为线索，采访相关人物，收集媒体报道；分析内在关系，力图还原这“典型”事件的真相，揭秘中国学术打假与学术造假力量的交锋，记录倡导科研诚信的学术共同体与制造学术不端的利益联合体之间的较最，目的是希望大家引以为鉴，重视科学诚信，求真务实，远离虚伪，、真正实施“科教兴国”战略。

## 书籍目录

引言第一回 祝教授实名举报杨校长火速断案第二回 讨说法一波三折开博客一呼百应第三回 恨剽窃大义灭亲查真相穷追不舍第四回 小伎俩侥幸得逞大灾难在劫难逃第五回 揭盖子媒体放炮挖病根网民怒吼第六回 不知情不能服众无动机无人相信第七回 李院士出语惊人天士力强硬回应第八回 利益链迷雾渐散报复说质疑再起第九回 刀出鞘谁人主使抓学贼责无旁贷第十回 搭便车心安理得排地雷打草惊蛇第十一回 开两会专家献策谈学风群情激愤第十二回 斥流言寸步不让树正气岂能护短第十三回 工程院终下结论教育部高调打假第十四回 缺标准避重就轻建制度防火在先第十五回 回头看痛定思痛往前走务必求真第十六回 大跃进论文泛滥零容忍任重道远尾声附录一 媒体报道精选浙江大学开除“院士造假事件”当事人(人民网广州2008年12月25日电)浙大院士研究组一成员论文造假(《东方早报》2008年12月26日)浙大院士课题组涉嫌造假国际期刊撤销多篇论文个人造假还是有组织的造假有待彻底调查(《21世纪经济报道》2009年2月3日)李连达院士回应论文造假：系检举人报复(香港《文汇报》2009年2月4日)院士论文造假引出惊人内幕(中广网北京2月5日消息)浙大校长杨卫：找不到李连达院士论文造假动机(《新京报》2009年2月5日)“复方丹参滴丸”遭遇信任危机(《财经》2009年2月6日)论文造假案举报者添新证当事双方陷药品利益门(《21世纪经济报道》2009年2月6日)院士论文也造假?(《人民日报》2009年2月6日)知名院士涉学术造假丑闻学术造假涉嫌诈骗可追责(《法制周报》2009年2月6日)论文造假暴露学界致命弱点(《健康报》2009年2月6日)“我没有做到一个院长应该做的工作”——对话李连达院士(《科技日报》2009年2月7日)是否当院长“听从组织安排”——专访浙大校长杨卫、浙大药学院院长李连达(《科学新闻》2009年2月9日)院士兼职为何这么多(《人民日报》2009年2月10日)祝国光：打假不问动机(《科学新闻》2009年2月12日)浙大论文事件迷雾(《中国新闻周刊》2009年2月12日第5期)专访浙江大学校长杨卫：“我们会把这件事继续查下去”(《中国新闻周刊》2009年2月12日第5期)复方丹参滴丸副作用争论(《中国新闻周刊》2009年2月12日第5期)解读院士“造假”事件(香港凤凰卫视2009年2月14日)还学术界一片净土需将法律规定进一步细化(法制网2009年2月14日)兼职院士涉学术丑闻谁来问责(《科技日报》2009年2月15日)院士卷入“学术造假”风波(《瞭望》2009年2月16日)院士课题组论文造假前后(《科学新闻》2009年2月17日)“贺海波们”的后学术生活(《科学新闻》2009年2月17日)透视浙大博士后论文造假事件(《光明日报》2009年2月17日)院士涉嫌造假反思：中国研究生停留在工匠水平(《科技日报》2009年2月18日)天士力风波全接触——探寻复方丹参滴丸风波内幕(上)(《大众生活报》2009年2月20日)八方说法多数支持天士力——探寻复方丹参滴丸风波内幕(下)(《大众生活报》2009年2月20日)院士李连达：道德风波(《北京科技报》2009年2月24日)真相还有多远(《健康报》2009年3月2日)学生造假根在老师(《健康报》2009年3月2日)祛假“防火墙”该怎么建(《健康报》2009年3月2日)中国的“学术造假”为何屡禁不止?(新华社2009年3月3日)从撤稿看中国教授兼职体系(美国《科学》2009年3月6日)学术道德的底线在哪里?——代表委员深度剖析学术腐败(新华网2009年3月9日)《“多栖”院士的名与利》(中央电视台《新闻1+1》2009年3月16日)浙大论文造假事件续：百万科研经费去向成谜(《21世纪经济报道》2009年3月17日)学术造假屡禁不止，凸显机制缺失(《新华每日电讯》3月17日)“结果不满意，但是有进步”(《天府早报》2009年3月17日)以求是之名——浙江大学论文造假事件调查(中央电视台《新闻调查》2009年3月21日)中国将目标对准学术界的抄袭文化(美国《基督教科学箴言报》2009年3月23日)高校学术不端屡禁不止背后：学术考评片面量化(《法制日报》2009年3月23日)院士制度应该怎么改(《科技日报》2009年3月25日)海外期刊如何打击学术造假(《第一财经日报》2009年3月26日)浙大论文造假再调查：学术能人为何沦为论文机器(《第一财经日报》2009年3月26日)院士造假风波“尾气”(《科学新闻》2009年4月2日)“贺海波论文造假事件”再调查(东方卫视《深度105》2009年4月7日)不要用院士“装点门面”(《瞭望》2009年4月8日)院士造假事件水落石出浙大亡羊补牢(《大地》2009年4月9日)学术不端为何“升级”(《人民日报》2009年8月11日)关注大学生生态反对学术腐败(学术批评网2009年8月21日)学术造假余波未平涉事院士成“中药界骄傲”(《新快报》2009年9月8日)李连达院士又一篇涉嫌造假论文被海外杂志撤销(新语丝网2009年8月11日)附录二 专家评论精选“院士”学术造假不可姑息钱建强(《光明日报》2009年2月4日)面对质疑，涉假院士应该坦诚一点郭之纯(《齐鲁晚报》2009年2月4日)院士真的是被连累的吗侯江(《北京晚报》2009年2月5日)学术腐败愈宽容愈泛滥宋桂芳(红网2009年2月4日)院士涉假，需要干净的调查周云(《现代快

<<较量>>

报》2009年2月4日).....

## 章节摘录

插图：建议2：让院士制度与个人名利彻底脱钩主持人：在我的印象里，院士都是一些非常出色的科学家，而且都是“泰斗级”人物。

但是，最近几年的院士好像变了味，院士剽窃、造假的事时有发生。

院士造假是什么原因？

如何在制度层面避免院士造假？

刘斌：一个是个人道德问题。

个别院士受社会影响，心浮气躁，急功近利，在私心的驱使下做出有损道德的行为。

一个是院士制度自身存在的问题。

如院士称号与行政职级挂钩、与某些地方的超高待遇挂钩，使得个别院士忙于社会交际、四处兼职，科研精力不足。

一个是科研体制问题。

一些高校、科研机构在科研人员发明成果、发表文章的刊物档次、数量方面都有要求，每年要求完成一定科研量，对包括院士在内的科研人员造成较大压力。

而真正有分量的研究成果是需要相当长的时间的，是需要科研人员沉下心来进行研究的。

陈小光：虽然近几年院士造假以及学术腐败的问题时有发生，但我觉得绝大多数院士还是很出色的，他们为我们国家科技的发展和经济社会的进步作出了巨大的贡献。

但由于社会的趋利性，导致一部分院士不甘寂寞，功成名就之后也加入了追逐名利的行列中，而放弃了“院士”称号所包含的学术研究的内涵。

从这个角度来说，可以认为这部分院士本身专业情操不够高尚，但不可忽视的是社会风气在其中所起的作用。

当然，也有一部分的“院士造假”是他们在当选院士之前的学术不端行为。

这就涉及到一个院士遴选制度的一些问题了。

王蔚：目前看来，院士造假只是个人行为，但这不能掩盖问题的严重性。

若是连院士的学问都是假的，那么就无异于法官犯了重罪，拆弹专家引爆了炸弹。

我觉得除了要分析个别院士的个人原因之外，更多的还要看到内部体制的原因和外部环境原因。

一方面，院士体制将院士首先与个人名利密切联系起来，无形中滋长了学者的急功近利思想，导致急功近利的行为。

当然，还有更为细致具体的方面，需要认真审视。

另一方面，社会在商业逻辑的冲击下丧失了传统秩序，这使得学术研究领域固守寂寞、坚守清贫、静如止水地进行研究变得愈加困难。

这样，削减一些学术成果的深度，缩短一些成果完成时间，稍微走些捷径，成为一种研究队伍内部的潜规则。

这种态度走到极端，就出现了造假现象。

<<较量>>

编辑推荐

《较量》：如果你有一秒钟，请看书名如果你有一分钟，请看序言如果你有一小时，请看《较量》如果你有一天时间，请看完《较量》！第一本揭秘学术打假与学术造假全面较量的书籍！

<<较量>>

#### 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>