第一图书网, tushu007.com

<<国际仲裁科学探索>>

图书基本信息

书名：<<国际仲裁科学探索>>

13位ISBN编号：9787562034230

10位ISBN编号：7562034230

出版时间：2010-1

出版时间：中国政法大学出版社

作者：陈福勇，丁建勇　编译

页数：342

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

前言

民事司法制度研究在法治社会的意义以及在中国方兴未艾的司法改革进程中的突出地位已毋庸赘述，但民事司法制度改革的展开和逐步深化对于民事诉讼法研究需求的骤然增加，并没有使中国的民事诉讼法学脱离“弱势学科”的地位。
由于长期在奉行“重刑轻民”、“重实体轻程序”的法律文化背景中，中国民事诉讼法学的积累严重不足，特别是在外国民事诉讼法和比较民事诉讼法方面起步较晚，无论在研究资料收集、研究人员知识储备，还是在研究手段和方法上，都显得明显不足和落后。
这种状况严重局限了学术视‘野和学术品位，无法适应法制变革和学科发展的需要。
因此，尽管在原版信息渠道发达、其他学科的翻译文献已汗牛充栋的今天，介绍一批权威的、体系化的、原理性强的国外民事诉讼法学的学术作品，仍然必要而迫切。
特别是在民事诉讼法典修订之前，对于我国学界常常引为权威支持的现代西方国家民事诉讼法制度的全面了解，能减少盲人摸象似的无谓争论和法律移植的断章取义；对于这些制度背景、功能、原理、价值目标的深入考察，有助于形成以问题为对象、以语境为依托，立体和动态的比较研究氛围，避免在法律移植中出现拾人牙慧的状况。
“民事诉讼法学精粹译丛”正是基于这些背景和需求应运而生的。
本套丛书在选题方面，充分考虑我国读者的法律文化背景和正在进行的 司法改革的需要，追求法域范围的全面性、题材的多样性、原著的经典性，并尽量避免与国内已有的翻译作品重复。
在入选的美国、德国、英国、法国、 日本、俄罗斯著作中，分别突出了各自民事程序制度的特色。

内容概要

《国际仲裁科学探索:实证研究精选集》收录了国际商事仲裁领域现存的实证研究经典文献，同时还包含几篇首次发表的原创性论文。
《国际促裁科学探索:实证研究精选集》首次采用定量研究的方法对国际商事仲裁进行系统研究，通过大量翔实的数据，从当事人为什么同意仲裁、仲裁条款、仲裁程序、仲裁员选定、作出决定的规则与准据法、仲裁裁决等方面对仲裁程序进行了实证分析。
每一部分都添加有介绍性评论，对该领域的法律和实践进行综述，概括和评价现有的实证研究成果，并指出未来研究的可能方向。
《国际仲裁科学探索:实证研究精选集》不仅对关心国际商事争议解决的学者和实务人员具有不可估量的价值，对其他领域从事实证研究的人员也能提供方法论方面的有益启示。

作者简介

译者：陈福勇 丁建勇 编者：(美国)克里斯多佛·R.德拉奥萨 (美国)理查德·W.奈马克 丛书主编：傅郁林

<<国际仲裁科学探索>>

书籍目录

民事诉讼法学精粹译丛总序仲裁法学、仲裁学与仲裁科学(代译序)致谢前言第一部分 导论　国际商事仲裁的实证视角第二部分 为什么用仲裁解决国际纠纷?　评论　关于国际商业纠纷仲裁与和解的一项调查——仲裁的优势　国际私人商事仲裁——律师和商人的期待与感受：一项强制排名分析第三部分 仲裁条款　评论　如何起草仲裁条款(修订版)第四部分 仲裁程序　评论　关于国际仲裁程序的调查　规制竞争及国际仲裁地点　对UNCITRAL关于临时救济的调查问卷的分析　仲裁员担任调解员：一些最近的实证见解第五部分 仲裁员的选定　评论　当事人单方指定的仲裁员与通过名单选定的仲裁员——一个比较研究　仲裁员选定与国际仲裁法中的规制竞争　角定仲裁员的费用——一项国际调查第六部分 作出决定的规则与准据法　评论　关于跨国法在国际合同法和仲裁中的适用问题的CENTRAL调查：背景、过程及节选的结果　商业规范、商事法典与国际商事仲裁第七部分 裁决　评论　国际商事仲裁中的裁决后经历　外国仲裁裁决在中国的执行：对中国执行状况的统计评估　实事求是：对中国仲裁裁决执行的实证研究　仲裁员并不“劈分婴儿”——来自于国际商事仲裁的实证证据．第八部分 未来方向　仲裁决定过程的行为分析附件　附件1　关于国际仲裁机构受案量的数据　附件2　关于ICC仲裁的数据索引

章节摘录

插图：反馈者确认的仲裁的“两个最重要的优势”是仲裁庭的中立性和国际仲裁裁决的可执行性。
其他一些重要的优势（尽管总体而言没有中立性和可执行性那么重要）是通常仲裁所具有的仲裁过程的保密性，当事人可以挑选专家组成仲裁庭，没有上诉程序和有限的证据开示程序。
依照反馈者的排序，国际仲裁的“微弱优势”是仲裁过程的迅捷和友善，以及仲裁裁决更容易得到自愿履行的可能性。
排在最后的优势（布赫林一乌勒将其描述为“不相关”或“不存在”）是仲裁声称的较低成本和结果的可预测性。
根据这些结果，布赫林一乌勒最后认为当事人选择仲裁是对“在国内法院进行国际纠纷诉讼出现的特定问题”的一种反映，而不是期望“创建一种根本不同于诉讼的程序”。
布赫林一乌勒设计了一些具体问题，以便在与国内法院诉讼进行比较的基础上说明国际仲裁的成本和速度。
这项调查要求反馈者确认仲裁与诉讼相比“一般情况下花费少”、“一般情况下花费并不少”或者“只在特定国家或特定类型的案件上比诉讼的花费要少”。
对于仲裁是否比诉讼速度快，问卷给予了反馈者类似的选择。
布赫林一乌勒归纳调查结果如下：“总的来说，仲裁被认为比诉讼速度快但花费并不比诉讼少，不过不同地域的反馈者所持的态度具有相当大的差异”（例如，美国人“对仲裁的迅捷持有较大的怀疑态度”，但“对于国际商事仲裁的成本优势则比样本中的其他反馈者更持肯定态度”）。
仲裁是否比法院诉讼更快或者成本更低是一个时时刻刻都要面对的问题，也是影响当事人选择纠纷解决场所的重要因素之一。
但是它却是一个很难回答的问题。
由于案件选择偏差的存在，将法院案件与仲裁程序进行的直接比较并不成功。
仲裁员仲裁的案件与法院审判的案件是不相同的，因而将实际仲裁程序的平均成本和速度与法院实际案件进行比较并不具有特别的意义。
一个更复杂的问题是不同国家的法院体系不一样，因此比较的基准极为关键：仲裁在一个国家可能比诉讼更便宜或更快，但在另一个国家则并非如此。
一个可能的方法是把实际案件的数据作为一项仲裁费用实验研究的一部分。
研究者掌握了关于诉讼案件的实际费用数据后，要求当事人的代理人基于诉讼案件的事实估计其在仲裁中的可能费用，或者相反。
通过向当事人的代理人调查各类案件，并将结果进行标准化处理，一个研究者也许能够获得一些关于可比较案件的仲裁和诉讼费用情况的洞见。
另外一个可能的方法是对产生于同样或相似事由的案件进行比较，在这些案件中，一些当事人同意仲裁，而其他当事人并不同意。

编辑推荐

《国际仲裁科学探索:实证研究精选集》：民事诉讼法学精粹译丛

第一图书网, tushu007.com

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com