第一图书网, tushu007.com

# <<古代诗路之辩>>

## 图书基本信息

书名：<<古代诗路之辩>>

13位ISBN编号：9787563378845

10位ISBN编号：7563378847

出版时间：1970-1

出版时间：广西师范大学出版社

作者：杨晖

页数：221

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

第一图书网, tushu007.com



## 前言

杨晖的博士学位论文《（原诗）正变思想的历史语境与现代阐释》要出版了，可以说我是本书从开题到成稿的见证者，所以很高兴为此书写序。

诗三百篇分正变，是汉儒的发明。

整理《诗经》的孔子并没有作这样的区分，他对诗的功能是做了区别的，诗有兴观群怨几种用途，还可训练说话能力，用于外交应对，并能充当生物志让人认识草木鸟兽的名称。

而对于诗本身，孔子只要求温柔敦厚。

对于诗三百篇，他也有一个总的基本说法，即“一言以蔽之，日：思无邪”。

虽然《诗经》三百零五篇作品是否篇篇都“无邪”，后人是有争议的，如朱熹就认为《桑中》、《溱洧》之诗就算不上无邪。

但比朱熹早生1681年的孔子要宽容得多，他认为这些作品在内容上都没问题：无邪。

无邪，就是正。

也就是在孔子看来，诗三百篇都是“正”的。

但汉儒却从中分出了“变风”、“变雅”，以和“风雅正经”相对。

汉儒的这种说法，是一例非常典型的“话语创造”，也即是一种关于《诗经》意义的创造。

他们根据作品的创作时代和政治情况，将《诗经》分出“正雅”、“正风”和“变雅”、“变风”来。

按照汉儒的标准，十五国风中属于“正风”的作品止有《周南》、《召南》二篇，属于“正雅”的作品也只有《鹿鸣》、《文王》等篇，这和大量的“变风”、“变雅”作品相比根本不成比例。

但汉儒创造的话语却广为后人接受，并在不断的复制中，完成了从关于《诗经》的“话语”到《诗经》的“事实”的转变。

转变的结果是，人们可以商榷正变的评价，但却不会怀疑诗分正变的“事实”了。

第一图书网, tushu007.com



## 内容概要

《古代诗路之辩:〈原诗〉和正变研究》从叶燮正变观念出发，将叶燮的正变观置于清初特定的历史文化语境中，对《原诗》正变观进行了深入的富有现代色彩的阐释。
作者认为，叶燮在《原诗》当中消解了“正”与“变”二元对立的传统思维方式，挑战了主流意识中的崇正倾向，解构了“崇正”或“主变”的绝对性，消除了“正”与“变”的边界，要求诗歌创作回到自由之路上，为诗人最大程度地发挥想象力和创造力提供了合法性的依据，表达了他诗“路”之辩的思想。
《古代诗路之辩:〈原诗〉和正变研究》将叶燮的正变思想放在中国诗学领域中来探讨其观点的来龙去脉，深入挖掘了叶燮正变观形成的深层原因和精神意蕴，拓展了《原诗》研究的新领域。

## 作者简介

杨晖，1964年生，男，江苏无锡人，江南大学文学院副教授，文学博士，全国文学理论学会会员，中国古代文学理论协会会员，主要从事文学理论与中国诗学研究。
先后在《山东社会科学》、《甘肃社会科学》、《上海师范大学学报》、《安徽大学学报》等期刊发表文章三十多篇，并合着《郁达夫：感伤的旅程》，参加多部教材的编写，完成省厅级课题，多次获得无锡市哲学社会科学奖。
现正主持四川省教育厅哲学社会科学重点项目。

第一图书网, tushu007.com



书籍目录

绪言第一节 叶燮“ 正变 ”思想研究的回顾与反思第二节 理论视点、方法和基本观点第三节 选题意义第一章 叶燮“ 正变 ”思想产生的历史语境第一节 晚明对传统的重新审视第二节 晚明的诗学背景第三节 清初汉族知识分子的精神处境第二章 传统“ 正变 ”思想的流变第一节 “ 正 ”与“ 变 ”第二节 “ 正变 ”观念的产生与诗学转向第三节 “ 正变 ”观念的演变第三章 叶燮“ 正变 ”思想的现代阐释第一节 “ 正变 ”的边界与维度第二节 “ 正变系乎时 ”第三节 “ 正变系乎诗 ”第四节 “ 诗变 ”的理论依托绪言第四章 《原诗》“ 正变 ”的比较研究第一节 《文心雕龙》“ 通变 ”与《原诗》“ 正变 ”第二节 《诗源辩体》“ 正变 ”与《原诗》“ 正变 ”结语 古代文论原创性的当代意义参考书目后记

## 章节摘录

第二节 理论视点、方法和基本观点　　一 理论视点与方法　　冯友兰先生在1931年出版的《中国哲学史》中区别了历史的二义，即“事情之自身”与“事情之纪述”，认为“历史者，或即是其主人翁之活动之全体；或即是历史家对于此事活动之纪述”。
在后来的《中国哲学史新编》中，他再次强调，“本来历史是客观存在，写的历史是主观的认识。
一切学问都是人类主观对客观的认识。
主观的认识总不能和其所认识的对象完全符合”。
这种区别，给“重写历史”或“阐释历史”提供理由。
与这一思想相应的，陈寅恪在对冯友兰先生《中国哲学史》的《审查报告之一》中，就如何对待古代哲学也提出了他的想法：一是应该有“了解之同情，方可下笔”，即只有站在原创者的角度来看问题，才能做到所谓的“真了解”；二是提出“今日之谈中国古代哲学者，大抵即谈其今日自身之哲学者也”。
这里的第二点赞同冯友兰所谓的“事情之纪述”之说。
冯友兰先生的历史二义之说与陈寅恪先生强调“今日自身之哲学者”，又与西方新历史主义的基本思想相通。
美国文艺理论家海登·怀特（Hayden White）说：“‘历史’不仅是指我们能够研究的对象以及我们对它的研究，而且是，甚至首先是指借助一类特别的写作出来的话语而达到的与‘过去’的某种关系。
”④历史既然是对过去事件的描述，自然是描述者对事件的重构，渗透着描述者对事件的解释。
他还进一步论证道：“不论历史事件还可能是别的什么，它们都是实际上发生过的事件，或者被认为实际上已经发生的事件，但都不再是可以直接观察到的事件。
……

第一图书网, tushu007.com



版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com