

<<走向绩效导向型的地方人大预算监督制>>

图书基本信息

书名：<<走向绩效导向型的地方人大预算监督制度研究>>

13位ISBN编号：9787564207489

10位ISBN编号：7564207485

出版时间：2010-4

出版时间：上海财经大学出版社有限公司

作者：徐曙娜

页数：188

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<走向绩效导向型的地方人大预算监督制>>

前言

我国人民的民主意识越来越强，通过人大监督政府的要求也越来越强烈。同时，我国各级政府的管理理念和管理方法发生了一定的变化，尤其是预算管理制度发生了很大的变革，如国库集中收付制度改革、政府采购制度改革、部门预算制度改革、政府收支分类改革和公共支出绩效评价改革等。

为了适应我国人大预算监督的要求和我国地方政府预算管理制度的改革，各地人大都或多或少地对人大预算监督制度进行了一定的改革。

我国地方人大预算监督改革所采用的模式大致可以分为三类：流于形式型、投入导向型和绩效导向型。

大部分地方停留在流于形式型，少数地方已开始进行投入导向型改革，很少一部分地方尝试进行绩效导向型改革。

从理论上讲，地方人大与地方政府之间存在着预算委托代理关系，存在着信息不对称。

按照信息经济学理论，处于信息优势的是代理人，处于信息劣势的是委托人。

由于委托人和代理人效用函数的不一致，代理人完全有可能违背委托人的意愿。

同时，由于公共部门的特殊性，作为委托人的地方人大必须通过监督等制约机制来解决委托—代理问题。

另一方面，博弈模型和国会优势论等可以证明地方人大是可以处于控制优势地位的，即可以通过监督等制约制度减少地方政府的机会主义行为。

任何地方立法机构的监督都是在特定的制度环境和制度安排下进行的，我国地方人大的预算监督也不例外。

笔者主要分析了政治环境和行政环境。

我国的政治环境存在着个别地方党政不分、党直接参与决策等影响人大审批积极性的现象。

从行政环境看，影响预算监督的主要是行政集权和行政型审计。

行政集权使地方政府预算无法成为独立的一级预算，而且预算执行中调整过于频繁等；行政型审计模式下地方人大无法充分利用审计机构为其服务，严重影响了地方人大预算监督的能力。

<<走向绩效导向型的地方人大预算监督制>>

内容概要

为了适应我国人大预算监督的要求和我国地方政府预算管理制度的改革，各地人大都或多或少地对人大预算监督制度进行了一定的改革。

我国地方人大预算监督改革所采用的模式大致可以分为三类：流于形式型、投入导向型和绩效导向型。

大部分地方停留在流于形式型，少数地方已开始进行投入导向型改革，很少一部分地方尝试进行绩效导向型改革。

书籍目录

序 导言 第一节 研究的理论背景和实践意义 第二节 国内外研究的现状 第三节 研究思路和研究假设

第一章 地方人大与地方政府的预算委托代理关系 第一节 地方人大与地方政府的预算委托代理关系概述 第二节 地方人大与地方政府的预算博弈 第三节 地方人大与地方政府预算委托关系中信息不对称问题的解决

第二章 地方人大预算监督的制度环境与制度安排 第一节 地方人大预算监督的制度环境 第二节 地方人大预算监督的制度安排

第三章 地方人大预算监督的实证分析 第一节 流于形式型监督——以A市为例 第二节 投入导向型监督——以B市为例 第三节 绩效导向型监督——以C市为例 第四节 我国三种预算监督模式的比较

第四章 我国地方人大预算监督存在的问题及其原因 第一节 我国地方人大预算监督存在的问题 第二节 我国地方人大预算监督乏力的原因——基于地方政府管理的分析 第三节 我国地方人大预算监督乏力的原因——基于制度环境和制度安排的分析

第五章 逐步建立绩效导向型的地方人大预算监督制度 第一节 制度设计的依据 第二节 绩效导向型预算监督模式的制度设计 第三节 现阶段我国地方人大预算监督制度的建设参考文献

章节摘录

二、研究的基本假设 1.信息不完全和信息不对称 本书借鉴信息经济学的基本假设,认为现实社会不管是市场还是政府,信息不可能是完全的,因为人是有限理性的。即便是政府,也是由个体组成的,也受这些个体有限理性的约束,所以信息同样是不完全的。另一方面,信息是不对称的。在公共支出过程中存在着多层委托代理关系,处于信息优势的是代理人,而处于信息劣势的则是委托人。

2.效用最大化 传统经济学主要研究消费者理论和企业理论,在这些领域都是假设效用最大化的。其实政府领域同样存在着效用最大化。本书假设委托人和代理人以追求各自的效用最大化为目标,但他们的效用是不一致的,导致了代理人的机会主义行为(另一假设)。

3.有限理性 传统经济学一般假设人是理性的,或是合乎理性的。但理性的假设是基于完全信息的基础上;如果不存在完全信息,理性假设也就不存在了。新制度经济学就以有限理性为基本假设。有限理性并不否认人不理性,而是因为其缺乏信息所以无法完全理性。所以在有限理性的假设下,决策者通常不具备最优决策所需要的全部信息,进行最优决策的能力是有限的。

4.机会主义 由于信息不对称,委托人与代理人追求各自的效用最大化,而各自的效用又不一致,会使处于信息优势的代理人违背委托人的利益,形成代理人的机会主义。新制度经济学家称之为机会主义,而信息经济学家将事前的机会主义称为逆向选择,将事后的机会主义称为道德风险。

其实,机会主义假设究其实质则是人的最基本动机——追求自利。

三、研究方法 1.理论与实证研究相结合 本书在理论上采用博弈论等方法进行研究,运用交易费用理论(新制度经济学)、委托代理理论(信息经济学)、绩效管理理论(新公共管理学)并结合政治、管理、行政理论进行具体的分析。笔者选取了三个地方进行实证研究,主要通过实地项目挂职、开小型调研会议、个别采访、与当地人大联合进行课题研究、联合媒体进行调研等方法进行实地调研。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>