

<<重要性 & 审计风险>>

图书基本信息

书名：<<重要性 & 审计风险>>

13位ISBN编号：9787565408984

10位ISBN编号：7565408980

出版时间：2012-8

出版时间：东北财经大学出版社有限责任公司

作者：王会金 等编著

页数：186

字数：236000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<重要性 & 审计风险>>

### 内容概要

《重要性 & 审计风险》是《最新审计技术方法丛书》中的开篇之作。

《重要性 & 审计风险》由南京审计学院副校长王会金教授负责大纲的设计、组织全书的撰写及最后的审定，王素梅、许汉友和俞静全程参与并合作完成了各章节内容。

## <<重要性及审计风险>>

### 书籍目录

- 第一篇 理论篇
- 第一章 总论
- 第一节 研究背景及研究意义
- 第二节 国内外研究综述
- 第二章 重要性
- 第一节 重要性概念界定
- 第二节 审计重要性判断
- 第三节 重要性的应用
- 第三章 审计风险
- 第一节 审计风险理论概述
- 第二节 审计风险的管理
- 第三节 信息化环境下审计风险
- 第四章 重要性与审计风险的关系分析
- 第一节 重要性与审计风险的关系
- 第二节 重要性、审计风险与审计报告行为
- 第二篇 技术篇
- 第五章 基于数据挖掘的重要性判断与审计风险控制
- 第一节 数据挖掘理论及其研究
- 第二节 数据挖掘基础上的审计重要性判断
- 第三节 数据挖掘基础上的审计风险控制
- 第六章 基于模糊综合分析的重要性判断与审计风险控制
- 第一节 模糊综合分析理论及其研究
- 第二节 模糊综合分析基础上的审计重要性判断
- 第三节 模糊综合分析基础上的审计风险控制
- 第七章 基于DEA的重要性判断与审计风险控制
- 第一节 及其研究
- 第二节 DEA基础上的审计重要性判断
- 第三节 DEA基础上的风险基础审计及控制
- 第三篇 案例篇
- 第八章 国家审计案例——某银行某省分行效益审计
- 第一节 案例综述
- 第二节 案例中的审计判断应用
- 第三节 案例中的审计风险控制
- 第四节 重要性和审计风险在国家审计中的应用
- 附录 国家审计案例链接——地方政府性债务及投融资平台公司审计
- 第九章 民间审计案例——美国安然公司审计
- 第一节 案例综述
- 第二节 安然事件中的会计问题
- 第三节 安然事件中的审计问题
- 第四节 对民间审计重要性和审计风险的反思
- 附录 民间审计案例链接——中国证券市场的第一份无法表示意见的审计报告
- 第十章 内部审计案例——美国世界通信公司审计
- 第一节 案例综述
- 第二节 案例中的审计判断应用
- 第三节 案例中的审计风险控制

## <<重要性 & 审计风险>>

第四节 案例中的内部审计状况反思

附录 内部审计案例链接——某通信公司审计主体换角风波

主要参考文献

## &lt;&lt;重要性 &amp; 审计风险&gt;&gt;

## 章节摘录

二、安达信对安然公司的审计缺乏独立性 独立性是社会审计的灵魂，离开了独立性，审计质量只能是一种奢谈。

安达信在审计安然公司时，是否保持独立性，正受到美国各界的广泛质疑。

从美国国会等部门初步调查所披露的资料和新闻媒体的报道看，安达信对安然公司的审计至少缺乏形式上的独立性，主要表现为：（1）安达信不仅为安然公司提供审计鉴证服务，而且提供收入不菲的咨询业务。

安然公司是安达信的第二大客户，2000年度，安达信向安然公司收取了高达5200万美元的费用，其中一半以上为咨询收入，安达信提供的咨询服务甚至包括代理记账。

社会各界纷纷质疑，既然安达信从安然公司获取回报丰厚的咨询收入，它能保持独立性吗？

安达信在安然公司的审计中是否存在利害冲突？

它能够以超然独立的立场对安然公司的财务报表发表不偏不倚的意见吗？

即使安达信发现了重大的会计问题，它有可能冒着被辞聘从而丧失巨额收入的风险而坚持立场吗？

面对诸如此类的质疑，即使安达信能够从专业的角度辩解自己并没有违反职业道德，但社会大众至少认为安达信缺少形式上的独立性。

（2）资料显示，安达信的政治行动委员会在2000年美国国会选举中就捐赠了99万美元的“政治献金”。

会计师事务所居然设立政治行动委员会，试图影响国会选举，独立性何在？

（3）安然公司的许多高层管理人员为安达信的前雇员，他们之间的密切关系至少有损安达信形式上的独立性。

安然公司的首席财务主管、首席会计主管和公司发展部副总经理等高层管理人员都是安然公司从安达信招聘过来的。

至于从安达信辞职，到安然公司担任较低级别的管理人员的更是不胜枚举。

三、安达信在已觉察安然公司会计问题的情况下，未采取必要的措施 美国国会调查组披露的证据显示，安达信在安然事件爆发前就已觉察到安然公司存在的会计问题，但未及时向有关部门报告或采取其他措施。

国会调查组获得的一份安达信电子邮件表明，安达信的资深合伙人早在2001年2月就已经在讨论是否解除与安然公司的业务关系，理由是安然公司的会计政策过于激进。

我们注意到，安达信为安然公司2000年度财务报表出具的审计报告是2001年2月23日，因此有理由相信，安达信在出具审计报告时很可能就已经觉察到安然公司存在的会计问题，否则，合伙人是不可能

在2月份讨论是否辞聘的问题的。

2001年8月20日，沃特金斯女士致电她过去在安达信的一名同事，表达了她对安然公司会计问题的关注。

与此同时，她致函安然公司董事会主席，警告安然公司“惊心构造的会计骗局”有可能被揭穿。

8月21日，包括首席审计师大卫·邓肯在内的四名安达信合伙人开会讨论沃特金斯女士发出的警告。

此时，安达信已经意识到事态的严重性了。

.....

<<重要性<与审计风险>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>