

<<胡适与鲁迅>>

图书基本信息

书名：<<胡适与鲁迅>>

13位ISBN编号：9787802065154

10位ISBN编号：7802065151

出版时间：2008-1

出版时间：光明日报出版社

作者：邵建

页数：416

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<胡适与鲁迅>>

内容概要

本书主要围绕胡适和鲁迅的思想、文化性格以及有关事件而展开，作为20世纪最重要的两个知识分子，胡适与鲁迅思想脉系不同，文化资源有异，价值取向也大相径庭，他们对20世纪的中国产生了重大影响，也分别带来不同的后果，本书以历史叙述和思辨解释相结合，旨在呈现胡、鲁之间的思想差异以及文化追求的不同，并重新梳理涉及他们两人的有关事件，在胡、鲁诸种不同的比较中，望能有鉴于我们在21世纪的文化重构。

<<胡适与鲁迅>>

作者简介

邵建，南京晓庄学院人文学院老师，任教之余，读书写作。

上世纪90年代后期，从事知识分子研究。

本世纪以来，以胡适与鲁迅为个案，从思想史角度作胡、鲁比较研究及胡适研究。

著有《瞧，这人——日记、书信与年谱中的胡适》、《知识分子与人文》、《文学与现代性批判》等

。

<<胡适与鲁迅>>

书籍目录

中国自由主义的“胡冠鲁戴” 一、“胡冠鲁戴”的错舛 二、“路径依赖”的不同 三、爱自由，并非自由主义 四、从“宽容”的角度看 五、两种不同的价值遗产Tolerance的胡适和intolerance的鲁迅（I） 一、Tolerance的分水岭 二、“明确的是非”和“正义的火气” 三、两种不同的“知识论” 四、“知识论”以外 五、像芥子一样，一点一点生长Tolerance的胡适和intolerance的鲁迅（ ） 一、作为一种“元伦理”的tolerance 二、“怨恨伦理学” 三、黑暗时代中的希望与绝望 四、“憎的丰碑” 五、“一个都不宽恕”的是谁Tolerance的胡适和intolerance的鲁迅（ ） 一、Tolerance：“来之不易的珍贵的成就” 二、“伐异”与“容异” 三、“民主”与“革命”的异读 四、“威权”，还是“极权” 五、“两种相反的势力”歧路 一、“有的……有的……有的……”“或是……或是……或是……” 二、《我的歧路》 三、《文化偏至论》 四、“歧路”中的胡适 五、“偏至”中的鲁迅 六、《（政治概论）序》（I） 七、《（政治概论）序》（II） 八、新世纪的选择合辙 一、胡鲁“合辙”……动物上阵有无之间事出刘文典……人权还是王权中国民权保障同盟之“胡适案” 1930年左右的“鲁梁论战” 1933年上海文坛的“书目”风波 1954年书信冲突中的胡知与吴国桢 20世纪50年代中国自由主义的“落日余晖” 后记

<<胡适与鲁迅>>

章节摘录

中国自由主义的“胡冠鲁戴”一、“胡冠鲁戴”的错舛20世纪90年代中晚期，睽隔几十年之久的自由主义在中国复潮，由此引出鲁迅研究中的一个新话题，即鲁迅是不是自由主义者。

这个问题在以前断不会存在，毫无疑问，鲁迅是反自由主义的。

在鲁迅逝世20周年的1956年，《文艺报》曾发专文，题目就是“鲁迅反对改良主义、自由主义的斗争”，其矛头所指，即胡适等自由主义知识分子。

文章的论述也许我们不会同意，但它对鲁迅和胡适的价值倾向的认定却无可非议。

可是，随着90年代晚期知识界对自由主义的认识，却出现了这样一种反转，不仅阐释鲁迅和现代自由主义的关系，试图将鲁迅列入其中；更有甚者，有的学者认为，和以胡适为代表的那批自由主义知识分子相比，不是胡适，而是鲁迅，更能体现自由主义的本质。

我反对把鲁迅称为自由主义者，尽管鲁迅酷爱自由。

一个酷爱自由甚至为自由而斗争的人，完全可能是非自由主义的。

鲁迅恰恰如此。

但，我想率先表明，鲁迅是不是自由主义者又有什么关系？

不是又如何？

这里，令人奇怪的并不是鲁迅的非自由主义，而是我们今天对自由主义的理解。

要不，为什么会出现这样一个张冠李戴：在这里则是“胡冠鲁戴”的错舛。

<<胡适与鲁迅>>

后记

如果回顾一下我个人的阅读经历，对我思想产生重大影响的，无疑是这样两个人：胡适与鲁迅。

作为上个世纪50年代中期出生的人，如果从70年代开始阅读，那个时代我能读到的书，马、列、毛之外，只能是鲁迅。

很清楚地记得，在苏北乡下刚进农中读初一时，午后走进老师的办公室，桌上看到一本厚厚的书，精装的，那是50年代出版的硬封皮的鲁迅著作。

拿起书，抚着发黄的书页，如同在抚学问本身。

至于胡适，对不起，尽管最初接触也是70年代，但记不清第一印象了。

其实是没印象，因为那时根本没有看胡适的书。

知道他，好像是出于那个时代编印的读报手册之类。

这两个人，以两种相反的形象进入我白纸般的大脑：一个是硬骨头和民族魂，一个是帮闲和帮凶。

显然，这是那个时代给我灌输的印象，先入为主且牢固，想擦掉都难。

然而，读鲁迅虽早却并不系统，断断续续，凭兴致而已；而且长期以来是在年轻时形成的那个印象中去读，未曾更变。

读胡很晚，晚至世纪之交，甚至转过世纪。

并非长期刻意不读，而是80年代就碰到过，但觉得文章不好看。

比如那个《文学改良刍议》，读胡适时通常总要先读它，读它很可能就再没兴致读其他了，至少我是这样的。

但，90年代以来，由于自己在那段时间所做知识分子研究，个人的知识框架和思想框架都发生了结构性的变化。

我是在这种变化了的框架中拿起胡适的，一旦上手，就比较系统地读了进去。

与此同时，又系统地开读鲁迅，并自觉将两者作比较，因为这两人正好是知识分子的两个不同个案。

正是在这阅读和比较的过程中，年轻时被灌输的印象化解了，并形成属于自己从阅读中得来的印象，很体己。

胡适和鲁迅是中国20世纪最重要的两个知识分子。

他们两人思想脉系不同，文化资源有异，价值取向也大相径庭。

他们对20世纪的中国产生了重大影响，也分别带来不同的后果。

于是就很想写一本书，希望呈现胡鲁之间的思想差异以及不同的文化追求(包括重新梳理涉及他们两人的有关事件)。

于是，读书写书，围绕胡鲁，便成了这个世纪前五年我个人生活的一项内容。

如果说历时四五年只写一本书，只能说明本人才智愚钝，夫复何言；那么，写作的好处是，这个过程就是我熟悉胡鲁的过程。

犹记那个炎热的夏日，左鲁右胡，两人的书同时摆开，交替看，递次读，斜倚在长沙发上，头上还有嗡嗡的空调，很惬意。

读着读着，就忘了写。

这本书名字是《20世纪的两个知识分子：胡适与鲁迅》，书名乃模仿法国学者让-弗朗索瓦·西里奈利的《20世纪的两个知识分子：萨特与阿隆》。

显然，如果在中国，类似这样两个具有划时代意义又足以代表两种不同倾向的知识分子，不是胡鲁还能有谁？

在法国，萨特偏左、阿隆偏右。

20世纪的中国，鲁迅是左翼，相形之下，胡适靠右。

当然，这种说法只是在胡鲁比较的框架中才能成立。

因为胡适和他所代表的中国自由主义在那个时代其实是中道，它同时受到来自两个方面的挤对，一是左翼激进主义，一是右翼保守主义。

不过，说胡鲁是知识分子，还需要稍作解释。

上个世纪90年代，我因做知识分子研究，便形成了我个人对知识分子的看法。

<<胡适与鲁迅>>

在我看来，知识分子这一概念有两层意思：第一，它是吃知识饭亦即是以知识谋生的，但在谋生之外对社会事务又有公共关怀；第二，它的公共关怀使它成为一个权力的批判者。

以此为衡，胡鲁正好是一个颠倒。

鲁迅在教育部长长期任职时(佥事、科长)，不是一个严格意义上的知识分子。

在他离开教育部，尤其是他人生的最后十年才是。

胡适相反，他在《新月》的“人权论战”时是一个典型的知识分子，但后来一为驻美大使、二为北大校长、三为“中央研究院”院长，便使他无以再是知识分子了。

其实，在胡鲁比较中，是不是知识分子无所谓；因为知识分子仅是一种身份，并非道德符号，更不是什么荣称。

犹记某日，朋友上门，手上拿着一本刚买的《阳光与闪电》。

这是一位美国学者比较法国革命和美国革命的书。

很惭愧这本书我至今没看，但当时从朋友手上拿过来的一刹那，眼睛一亮，这不正是可以用来形容胡鲁的一对比喻吗？

阳光与闪电是面对黑暗的两种方式，在比较的意义上，温和的胡适不妨是阳光，犀利的鲁迅当然更合适是闪电。

闪电以它的锐利，可以刺穿黑暗，让黑暗现出原形。

和闪电相比，阳光不是在黑暗中穿刺，而是在黑暗的外面将黑暗照亮。

以上的比喻，其实包含了我对胡鲁的看法，面对黑暗，鲁迅的方式是诅咒。

胡适不同，他不是诅咒，而是点燃一根蜡烛去照亮。

这一根蜡烛，微弱而持久，最后引来了阳光，而它本身却熄灭于阳光之前。

在比较的意义上，鲁迅强调斗争，胡适力主宽容。

今天的时代，更需要的肯定是宽容。

这里不妨再度征引前文中一位学者表述的段落：“被誉为‘美国基督教会中首屈一指的思想家’的尼布尔，曾为Collier百科全书撰写了长达数千字的‘tolerance’（宽容）的词条，将它定义为‘一种和思想及行为与众不同者建立和维持共同体的品质和能力’。

鉴于人类曾经有过漫长的血与火的不‘tolerance’的历史，尤其是‘tolerance’首先又是在宗教生活中被确认——而这恰恰是一个最容易激起褊狭和狂热的领域，因此尼布尔称这是人类一项‘来之不易的珍贵的成就’（difficult and rare achievement），其对社会和谐所具有的价值是无论如何估量也不会过高的。

”胡鲁也好，阳光与闪电也罢，斯人已逝，流水不复。

读胡鲁时最大的感慨，就是胡鲁分别代表了两种不同的文化，以致他们可以成为两种不同的价值符号。

然而，在那个扰攘不安的岁月中，两种符号，懵懂的我们曾经作出了什么样的选择呢？

历史有时会走错房间，而且在某种意义上，不是历史选择我们，而是我们选择了它。

那么，我们是否有时也会走错房间？

我不敢叩问别人，只能叩问自己。

<<胡适与鲁迅>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>