

图书基本信息

书名：<<中国资本主义萌芽的学术研究与论争>>

13位ISBN编号：9787806477687

10位ISBN编号：7806477683

出版时间：2004-12

出版时间：百花洲文艺出版社

作者：赵晓华

页数：253

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## 内容概要

“一切历史都是当代史”。

在开始这《中国资本主义萌芽的学术研究与论争》的写作时，我们的耳畔总是萦绕着意大利历史学家克罗齐的这个最为著名的史学命题。

对于自己这一足以让人记忆深刻的论断，克罗齐还有过如下的解释：当代史固然是直接从生活中涌现出来的被称为非当代史的历史也是从生活中涌现出来的。

因为，显而易见，只有现在生活中的兴趣方能使人去研究过去的事实。

因此，这种过去的事实只要和现在生活的一种兴趣打成一片，它就不是针对一种过去的兴趣而是针对一种现在的。

这一点已由历史学家们在他们的经验公式中用各种各样的方式一再说过了，对于历史是生活的教师这句老话，它纵使没有替它构成更深刻的内容，也构成了使它得以收敛的原因。

中国资本主义萌芽的研究史应当属于中国史学史中的“当代史范畴”。

没有人可以否认资本主义萌芽对中国经济史研究的重要意义。

所以，当在步入21世纪的几年里，出现的林林总总的关于上个世纪学术发展历程的回顾、评价等方面的论文著作的今天，对于中国史学来说，中国历史学一向肩负着寻求社会发展规律的学术功能，实际上，史学发展里程本身也即是反映社会发展变革的一个例证同时历史学也承担了一个对历史进行反思的重要功能。

这当然也包括对史学史，即某个特定时期史学的研究方法和认知方法提出反思。

书籍目录

绪论第一章 20世纪中国资本主义萌芽研究概况一、研究的由来与起步二、“《红楼梦》热”与第一次论辩高潮三、第二次论辩高潮四、20世纪90年代以后的资本主义萌芽研究五、资本主义萌芽的研究方法第二章 中国资本主义萌芽于何时一、资本主义萌芽的概念及标志二、资本主义萌芽产生时期众说第三章 明清资本主义萌芽发展水平、规模及前景一、资本主义萌芽与资本原始积累二、资本主义萌芽的发展水平三、明清社会性质大讨论四、明清时期的市民力量与资本主义萌芽五、明清资本主义萌芽发展前景第四章 中国手工业资本主义萌芽研究一、手工业资本主义萌芽的总体考察二、纺织业中的资本主义萌芽三、盐业中的资本主义萌芽四、制瓷业中的资本主义萌芽五、矿冶业中的资本主义萌芽第五章 中国农业资本主义萌芽研究一、农业资本主义萌芽的产生二、农业资本主义萌芽的发展水平三、雇佣劳动与经营地主经济第六章 资本主义萌芽发展滞缓原因探讨一、封建国家政策的影响二、封建经济结构的影响三、行会、会馆的影响四、综合因素五、其他因素六、特定行业资本主义萌芽发展缓慢的原因第七章 资本主义萌芽论争的学术意义及历史局限二、资本主义萌芽论争的学术意义二、资本主义萌芽论争的历史局限结语主要参考文献目录编辑后记

章节摘录

第一章20世纪中国资本主义萌芽研究概况 一、研究的由来与起步 中国资本主义萌芽问题的研究史，最早可以上溯到风雨如晦的20世纪30年代。

1927年，中国第一次国内革命战争刚刚结束。

1928年7月，中国共产党第六次代表大会召开。

会议通过决议，认为中国社会是半殖民地半封建社会，中国革命的性质仍然是反帝反封建的资产阶级民主革命。

但是，这一正确的结论在当时却遭到了各种政治势力的反对，其中包括站在国民党立场上、较早以马克思主义研究历史的陶希圣、国民党改组派以及共产党内的托陈取消派。

他们歪曲中国社会的性质，认为封建制度在中国早已土崩瓦解，中国当时的社会，如陶希圣所言，是一个由“超阶级、超出生产组织各阶段以外，自有特殊的利益”的“士大夫阶级”所支配的既非封建社会、又非资本主义社会的一种特殊社会。

中国社会的性质到底如何？

这也成为当时为许多人关注的一个社会问题。

中国史学发展史上著名的“中国社会史论战”由此引发。

在马克思主义史学的反对者认为中国历史上根本不存在什么原始社会和奴隶社会，并鼓吹中国的封建社会早已结束的同时，有些外国学者为了迎合本国侵略者的目的，也大肆抛出了中国社会发展的“亚细亚的停滞性”、非外力推动即不能发展的“外铄论”等等。

1931年至1933年，上海神州国光社的《读书杂志》开辟了“中国社会史论战”专栏，专门刊登相关论战文章，其他一些杂志也发表了一些关于中国社会史的文章，中国社会史论战更加掀起了一阵热潮。

陶希圣等将攻击的焦点指向郭沫若1930年出版的《中国古代社会研究》一书。

他们否认中国古代存在一个奴隶社会，并且缩短封建社会时间，试图在封建社会和近代社会之间插入一个“商业资本主义社会”或“前资本主义社会”。

在论战进行了两年之后，非马克思主义者败下阵来，而中国马克思主义的历史科学则经过这次论战开形成。

在论战中，为了驳斥这些反动论调，老一辈史学家郭沫若、吕振羽、侯外庐等人，站在唯物史观的立场上，对中国社会的性质进行了深入的研究。

在此当中，有些学者通过对历代思想文化、经济问题的研究，已经初步涉及到了中国资本主义萌芽问题。

如著名社会经济史学家傅衣凌先生就曾经回忆说，在社会史论战中，他认为中国社会长期落后的“外铄论”是错误的。

在研究苏州洞庭商人时，他发现史料记载，当时已有洞庭商人在雇募工人从事纺织生产。

他认为，这则史料说明中国封建社会内部已经出现了商业资本和生产相联系，商人控制生产的初步萌芽，这就否定了中国社会的长期停滞说。

此后，他将注意力集中到手工业方面，在搜集了严如煜《三省边防备览》等史料基础上，又写了《清代中叶川陕湖三省边区手工业形态及其历史意义》一文，指出这些地区的手工业形态已经不是原始的家内工业的生产形态，而极接近于工场手工业的发展阶段。

傅衣凌由此认为那种主张中国的近代化是由外力促成的观点是不正确的，事实上，明清时期封建社会内部的生产技术水平与分工已经出现了某些变化。

这篇文章虽然没有明确提出资本主义萌芽的概念，却被认为是国内第一篇关于手工业资本主义萌芽的文章。

编辑推荐

《中国资本主义萌芽的学术研究与论争》正是试图带着一种反思的、客观的态度对20世纪中国资本主义萌芽研究做一个回顾和总结。

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>