

<<上古汉语语法研究>>

图书基本信息

书名：<<上古汉语语法研究>>

13位ISBN编号：9787806593295

10位ISBN编号：7806593292

出版时间：2002-2

出版时间：巴蜀书社

作者：方有国

页数：304

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<上古汉语语法研究>>

### 内容概要

所谓新路子、新方法，其实就是许多人都常说过的历史比较法。这个方法并不新，20世纪在中国音韵学的研究中，已经显示出威力。在神秘深奥的传统音韵学的基础上，用这种方法创建成一门真正的科学——用历史比较法研究汉语法，应该怎样做，我曾经过多年思考，并同几位同志讨论过。

我认为：第一，研究汉语语法要把共时研究和历时研究结合起来，在操作时二者又要严格加以区别。

第二，方言中的语法材料需要大力发掘，应用于历史比较研究。

方言是历史演变中的活化石，可以弥补历史文献资料的严重不足。

如果这项材料充分发掘利用起来，可以使语法研究的面貌大为改善。

第三，利用汉藏语系亲属语言的语法同汉语作比较，是另一条新路子。

第四，要充分继承传统语言学研究的成果，要充分掌握文献资料。

中国的传统语法学包括在文字训诂学中，《苍》《雅》之学是研究中国语法学（包括语言学）的基础。

这个基础打不好，不中能出高水平的成果。

## <<上古汉语语法研究>>

### 书籍目录

序上古“为”尾句的演化古汉语“为”字被动句结构考辨论“有以”“无以”的形成和结构关系上古汉语“所”字与所字结构再研究释“迪”“攸”兼释其指代义的来源释“者”“诸”兼释其指代义的来源上古汉语“者”字词性与功能再研究先秦汉语“之”字的语法作用及其发展古汉语主谓间“而”字研究《诗经》虚词“止”复议《诗经》虚词“式”辨释《诗经》“数十斯+名”结构辨析“以A为B”变换结构说略“有”“无”代词用法再探讨“之”“其”活用浅议《论语》“斯”字的词性和用法——与宗傅璧先生商榷《孟子》虚词“舍”新解《荀子》“而为”辨析“何合焉为”语法分析商榷“莫之或止”解《汉语大字典》虚词训释辨证后记

## &lt;&lt;上古汉语语法研究&gt;&gt;

## 章节摘录

提要：本文考察上古早期名词“所，”向指示代词，“所”转化的过程和理据，论证独用“所”後面加动词形成最早的“所+动”结构，使两种语境的；“所”统一起来。在此基础上结合金文、《诗经》、现代汉语方言和漠藏语系亲属语言，证明“所+动”为“中+定”语序，揭示其名词性、多义性，定语灵活自由性和被动性等语法特点及原因。进而对其发展式“所+介+动”、“所+动+者”、“所+动+名”的形成、内部结构关系和“所”与“者”、“名”语法功能的相互变化作出理性阐释。文中还指出了现在通行的代词说和助词说的不足。

关键词：上古汉语；“所”字；所字结构；演变；後置定语 分析所字结构，19世纪末《马氏文通》有“所”为“接读代字”“或隶外劲，或隶介字”而“必居宾次”的解释”；20世纪20年代初，陈承泽提出“‘所’字乃助字之含有指示作用者”。

马氏和陈氏的分歧发展下来，形成了今天代词说和助词说的对立。

此外，上古汉语独用“所”和所字结构的“所”有无关系？

“所+动”是怎样形成的？

如何分析内部结构？

“所+介+动”、“所+动+者”、“所+动+名”等结构怎样产生？

内部层次如响？

“者”的词性和作用是什麼？

所字结构何以能够进入被动句，形成“为+名+所+动”被动式？

等等。

这些问题也还没有很好地解决。

本文从语法发展出发，考察上古“所”字的词性演变，各式所字结构的形成及其内部结构关系和语法特点，试图弄清楚所字结构和独用“所”的关系及上述其他相关问题，使“所”的词性和语法功能归于一个有序的发展系统，并对代词说和助词说提出不同的看法。

摘要：于省吾先生分析《诗经》的“止”，认为虚词“止”是汉代学者窜改未尽的古文“之”，当其作指示代词和语末助词时，功能与“之”同。

实际上指示代词和语末助词“止”都从动词“止”发展来。

用作指示代词，“止”、“之”异词同义；用作语末助词，“止”相当于“矣”。

从字体上看，“止”、“之”区别较明显，“止”非古文“之”。

关键词：《诗经》；虚词；指示代词；语气助词；异词同义 中图分类号：H102 文献标识码：A 文章编号：1000—2677（1999）05—0111—（05） 于省吾先生在《（诗经）中“止”字的辨

释》一文（以下简称《辨释》）中穷尽性地辨析了《诗经》的“止”字，并提出了一些新的观点。

其中，实词“止”字是“止”字之讹，其容止、止息诸义由足趾本义引申来；虚词“止”除传统的语末助词外，还有作定语和宾语的指示代词等见解，独到精辟，令人信服。

但《辨释》认为，虚词“止”字是汉代学者不能尽识窜改未尽的古文“之”，其指代作用和语气特点完全等于！

“之”，这一点还须斟酌。

《诗经》的虚词“止”跟实词“止”有着密切的关系，跟“之”；的语法特点不完全相同。

下面我们不揣浅陋，谨就《诗经》中虚词“止”的形成、特点及其与“之”的关系，提出一些不同的意见。

一、指示代词“止”由动词“止”发展来 《诗经》的指示代词“止”如《大雅·公刘》“止基乃理……止旅乃密”等“止”。

《辨释》认为其字作。

止”是古文“之，，字的隶定，应释作指示代词“之”。

的确，“之”在先秦汉语中常用作指示代词，据此将“止”释作“之”，在词义上是没有问题的。

## &lt;&lt;上古汉语语法研究&gt;&gt;

但“止”可能不是古文“之”。

《诗经》一部分“止”本身也是指示代词，由动词“止”发展演变来。

为说明这个问题，我们先看看先秦汉语中其他指示代词的来源。

黄盛璋先生曾深入研究过先秦汉语指示代词的来源。

他联系时空观念考察，指出那时指示代词的来源“大半跟时间观念有关，一部分跟空间观念有关”

川。

与时间观念有关的如“是、时、其、兹”等。

“是”字从日从正，“正”表示两足正立，“一”所以齐之；人正立时太阳正在其上相值，以此用来表示时间的“吟”；“今”就是时间上的“此”，于是拿来作近指代词。

《说文》：“今，是时也。”

即拿近指的“是”；来训时间的“今”。

“时”作指示代词多见于《尚书》、《诗经》，这个字甲骨文上从之下从日（下文用“时”代替），

义为“今日”夕如“口亥卜，王燕口时车吉。”

（《殷墟书契前编》VI，43，六）。

孙海波《古文声系》：“时，是日也。”

从日之声。

“是日就是今日，也即此日，引申作近指代词。”

“其”在甲骨文中可以表示“将来”义，如“癸酉卜，乙亥不风？”

乙亥其雨？”

（甲2999）这个词利用将来的观念，发展出远指代词。

兹，从甲骨文起，既表时间，又作指示代词。

卜辞中“兹日”、“兹夕”跟“今日”、“今夕”同样普遍，“兹”即“今”，也即；“此”。

《诗经》“时代”“兹”还用作指示代词，自《论语》以后变成一个古字眼。

与空间观念有关的如“此、彼、之”等。

“此”字甲骨文（如《粹》380）和金文（如余冉甓、居般等）左边从止，右边从人，黄盛璋先生解释其意义：“人开始行走尚未离地，後足留止 之处表这裏。”

按：此解有道理。

《说文》：“此，止也。”

“留止不动，属空间观念；指留止之处则转为指示代词。”

彼，《说文》：“往有所加也。”

“字从彳，与走路前往他处有关。”

前往属空间移动，由此及彼，遂引申为远指代词。

“之”作指示代词兼有近指和远指功能。

近指如“之一日其雨？”

（《卜辞通纂》422）远指如“之日允雨。”

（前，36，二）有的学者称这种“之”是泛指。

黄盛璋先生认为“之”作指示代词与时间观念有关。

我们认为，最初可能和空间观念有关。

“之”本义为“往”，甲骨文像两足离开此地他往之形。

他往义和“彼”字义略近，遂同“彼”一样，引申发展为远指代词；将要离开而尚在此地，由此又引申发展为近指代词。

《诗经》中有“数+斯+名”结构，如《大雅·思齐》“大姒嗣徽音，则百斯男”的“百斯男”

。类似的结构在《诗经》中还有四见：《小雅·甫田》：“乃求千斯仓，乃求万斯箱”；《大雅·下武》“於万斯年，受天之祜……於万斯年，不遐有古”。

“数+斯+名”结构很少见于先秦其他典籍。

其中“斯”字历代解释分歧。

## &lt;&lt;上古汉语语法研究&gt;&gt;

汉代毛亨、郑玄解“百斯男”为“百子”，郑玄解“千斯仓”、“万斯箱”、“万斯年”分别为“千仓”、“万箱”、“万年”，均视“斯”为无义助词或衬音词。

唐代孔颖达解《甫田》《下武》两例同毛、郑、解《思齐》“则百斯男”为“则生百数之此男”，“斯”释为“此”，前後不一。

清代王引之《经传释词》：“‘斯’犹‘其’也。

”王氏视“斯”为代词。

今人裴学海先生主张“斯”相当于“之”，是连词（或称结构助词），他批评王引之的解释“失之”。

王显先生认为；“斯”是重言的标志，“百斯”、“千斯”、“万斯”犹云“百百”、“千千”、“万万”。

其他还有不少解释《诗经》的，或发挥毛、郑的观点，或沿用王引之的说法。

“斯”字众解不一，“百斯男”一类结构如何分析，终无确论。

我们认为，解释“百斯男”一类结构，首先要考虑《诗经》的诗歌体裁和诗歌体裁的语言特点；第二，要利用《诗经》中的相似结构和相似虚词（如“其”、“之”、“此”等）加以比较。

我们从造两点出发并结合实例分析，认为“百斯男”等结构应释为“百其男”，王引之“斯”犹“其”的解释比较可靠。

同时，“百斯男”亦即“斯男百”或“其男百”，是《诗经》中的一种特殊的变式结构。

“斯”作代词犹“其”，可以从以下几方面考察。

（一）《诗经》中“斯”、“其”都见使用，它们都可以作代词修饰限定名词。

如：斯言之玷，不可为也。

（《大雅·抑》）我客戾止，亦有斯容。

（《周颂·振鹭》）其室则迓，其人甚速。

（《郑风·束门之璋》）桑之未落，其叶沃若。

（《卫风·氓》）（二）《诗经》中有特殊的“数+斯+名”结构，同时有特殊的“数+其+名”结构。

後者也很少见于先秦其他典籍。

“斯”、“其”在结构中显然都是代词作定语，词性和作用相同。

“数+其+名”结构在《诗经》中凡五见，如下：女亦不爽，士贰其行。

（《街风，氓》）士亦罔拯，二三其德。

（同上）如可赎兮，人百其身。

（《秦风·黄鸟》）谁谓尔无牛，九十其楛。

（《小雅·无羊》）亲结其缡，九十其仪。

（《豳风·东山》）（三）从“之”、“此”二词来看，遗两个代词在《诗经》中可以作定语修饰限定名词，如“之子于归”（《周南·桃夭》）“生此文王”（《大雅·大明》）。

但这两个代词在《诗经》中没有用来组成“数+之+名”和“数+此+名”结构。

我们检查《诗经》全部用例，代词“之”作定语，只出现在“之子”这种结构中，与“斯”“其”有一定的差别。

“其”作第三人称代词用作领属性定语，更与“之”“此”有所不同。

《豳风·七月》有“一之日”、“二之日”等结构，其中“之”是连词不是代词，和“斯”、“其”词性不同。

就因为“之”不是代词，所以“一之日”、“二之日”不能按下文所说的句型变换方式，变换成“之日一”、“之日二”，而“百斯男”、“贰其行”等是可以这样变换的。

（四）《说文》：“斯，析也。

从斤其声。

”以“其”作声符。

这说明《诗经》时代“斯”“其”二字语音相同或相近，“斯”可用如“其”。

.....



## <<上古汉语语法研究>>

### 编辑推荐

《上古汉语语法研究》是一本论文集，收录作者二十年来对上古汉语语法研究的成果，有实词，有虚词，也有句法，内容大多涉及上古语及上古语法中人们普遍关心的一些问题。

《上古汉语语法研究》是作者十余年来的语法论文集，将共时研究和历时研究有效地结合了起来。

<<上古汉语语法研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>