

<<中国古代诗歌研究论辩>>

图书基本信息

书名：<<中国古代诗歌研究论辩>>

13位ISBN编号：9787807420125

10位ISBN编号：780742012X

出版时间：2006-5

出版时间：百花洲文艺出版社

作者：檀作文，唐建，孙华娟 著

页数：575

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<中国古代诗歌研究论辩>>

内容概要

《中国古代诗歌研究论辩》搜集整理了20世纪百年间有关诗歌方面讨论的一些主要问题，载录了论辩各方的一些基本观点，这对于学习、研究、讲授中国文学史与研究作家作品都是很有用处的。它可以使我们温故而知新，可以从中受到启发，得到材料，可以事半功倍地提高我们思考问题、认识问题的能力，因为它和我们的文学史学习、作家作品学习很贴近、很直接。古代中国是一个诗歌的国度。无论从数量，还是从文学性来说，诗歌在中国古代文学史中都占主流地位。

<<中国古代诗歌研究论辩>>

作者简介

檀作文，男，安徽东至人，1973年3月生。

1994年7月毕业于南京大学社会学系，获法学学士学位。

1994年9月入北京大学中文系，师从孙静教授，研读魏晋南北朝隋唐文学，1997年7月获文学硕士学位。

1997年9月起，在北京大学中文系攻读古代文学博士学位，师从费振刚教授，专攻先秦两汉文学，2000年7月获文学博士学位。

现为首都师范大学文学院讲师，中国诗歌研究中心专职研究员、诗歌教育与传播工作部部长，兼任中国诗歌网站长、北京诗词学会常务理事，同时也是中华诗词研究院研究员。

北大求学期间，曾在林庚先生指导下研读李白，并追随吴小如先生研读儒家经典与中国诗学。

治学方向以儒家经典与中国诗歌为主，出版过《论语解读》《朱熹诗经学研究》《中国古代诗歌研究论辩》《网络诗词年选》《李煜》等专著数种。

以周穆之名作《且听风吟》

<<中国古代诗歌研究论辩>>

书籍目录

绪论第一章《诗经》研究论争一、《毛诗序》的作者和时代问题(一)20世纪以前关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 010(二)20世纪前半叶关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 013(三)20世纪80年代关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 019(四)20世纪末与21世纪初关于《毛诗序》作者及成书年代研究的论争 / 025(五)结语 / 030二、“《国风》民歌说”是否成立之论争(一)“《国风》民歌说”的由来 / 033(二)“《国风》非民歌说”派学人对“《国风》民歌说”的质疑 / 035(三)对“《国风》”非民歌说派学人批评“《国风》民歌说”的反批评 / 040(四)“《国风》民歌说”与“《国风》非民歌说”之争的意义 / 043第二章《楚辞》研究论争一、“屈原否定论”相关之论争(一)围绕廖平、胡适的“屈原定论”所展开的系列论争 / 050(二)何天行、朱东润的“屈原否定论”及相关批评 / 063(三)三泽玲尔的“屈原否定论”及相关批评 / 074(四)结语 / 081第三章汉代诗歌研究论争一、乐府机构的初设年代问题之论争(一)主张乐府设置不始于汉武帝时期的一派意见 / 084(二)坚持乐府机构始于汉武帝时期的一派意见 / 086(三)结语 / 088二、《孔雀东南飞》写作年代之论争(一)二三十年代关于《孔雀东南飞》写作年代的论争 / 090(二)二三十年代之后关于《孔雀东南飞》写作年代的论争 / 095(三)梅祖麟：从诗律和语法来看“焦仲卿妻”的写作年代 / 098第四章魏晋诗歌研究论争一、建安诗歌研究论争(一)对“建安风骨”的不同理解 / 102(二)关于曹操的评价问题 / 107(三)“抑丕杨植”与“抑植杨丕” / 112(四)三曹游仙诗的评价问题 / 115(五)蔡琰诗的真伪论争 / 119二、阮籍《咏怀诗》主题论争三、玄言诗的评价问题第五章南北朝诗歌研究论争一、谢灵运山水诗的艺术成绩与其在文学史上的地位二、鲍照《拟行路难》研究三、庾信研究四、“永明体”研究五、宫体诗及其评价六、《木兰辞》的创作年代与主题思想之论争第六章隋及初唐诗歌研究论争一、隋及初唐诗歌的总体评价问题二、初唐四杰在文学史上的地位三、沈、宋诗的评价问题四、陈子昂诗论及诗歌成就的评价问题五、《春江花月夜》主题之论争第七章盛唐诗歌研究论争一、“盛唐气象”的论争……第八章中唐诗歌研究论争第九章晚唐诗歌研究论争第十章唐五代词研究论争第十一章宋词研究论争(上)第十二章宋词研究论争(下)第十三章辽金元诗歌研究论争第十四章明代诗歌研究论争第十五章清词研究论争第十六章近代诗歌研究论争主要参考文献目录后记编辑后记

章节摘录

(五) 蔡琰诗的真伪论争 根据前人的资料, 署名蔡琰的作品有三篇: 五言《悲愤诗》、骚体《悲愤诗》、《胡笳十八拍》, 但是对于它们的真伪, 在古代就已经有了争议, 20世纪继续延续这种争议。

就两首《悲愤诗》而言, 有四种说法: 两者肯定说、两者否定说、肯定骚体说、肯定五言说。

两者肯定说范晔在《后汉书·董祀妻传》中最早肯定两首《悲愤诗》均为蔡琰所作。

20世纪内的40年代之前, 主张此说者有胡适、联沛等人。

胡适在《白话文学史》中谈到, 蔡琰被胡骑掳到南匈奴, 曹操用重金将其赎回之后, 她感伤乱离, 创作了《悲愤》二篇, 叙述她悲哀的遭际。

联沛于《蔡文姬的三篇作品》一文中, 还凭自己的眼光, 列出了蔡琰三篇作品的创作顺序: 骚体《悲愤诗》最先, 次是《胡笳十八拍》, 最后是五言《悲愤诗》。

凭借的依据是什么, 联沛并没有说明。

五六十年代, 不少学者也持“两者肯定说”。

高亨认为这两首诗歌都异常明确地叙述了蔡琰被掳入胡的主要经历, 就这一点来说, 两首诗歌都应看作是蔡琰的作品。

直到1998年, 管雄仍然同意这一说法。

管雄以现在的创作实例来加以证明, 认为在文学创作实践中, 同一题材写作两篇作品是常有的事, 就像现如今, 有些小说, 改编成话剧或电影剧本一样, 作者还是一个人, 没有什么可以怀疑的。

因此, 在没有确凿证据之前, 应该相信《后汉书》的说法, 两首诗歌均为蔡琰所作。

两者否定说主张此说者较少, 40年代有张长弓, 80年代有蔡义江。

张长弓于《读(蔡琰悲愤诗辨)》一文中, 先分析汉末史实, 然后提出八点理由: 时间不合; 解释不易; 胡地景象不合; 两诗意思相重; 咒骂董卓可疑; 抄袭《董卓传》; 诗词明白感慨; 钟嵘未读蔡琰诗。

据此, 张文得出“两首《悲愤诗》不出于蔡琰之手”的结论。

蔡义江则不仅认为两诗不是蔡琰所作, 而且还根据诗歌的语句进行分析, 认为与晋宋间文人的语气相仿佛, 因此, 认定两首诗均是晋、宋间某一佚名文人的拟作。

<<中国古代诗歌研究论辩>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>