

<<猜想与反驳>>

图书基本信息

书名：<<猜想与反驳>>

13位ISBN编号：9787810832328

10位ISBN编号：7810832328

出版时间：2006-3

出版时间：中国美术学院出版社

作者：[英] 卡尔·波普尔

页数：560

译者：傅季重,纪树立,周昌忠,蒋弋为

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## &lt;&lt;猜想与反驳&gt;&gt;

## 前言

组成这本书的文章和讲演各不相同，但都论及一个十分简单的论，题，即我们能够从我们的错误中学习。

它们形成了一个关于知识[knowledge]及其增长的理论。

这是一个理性的理论，它规定理性论证的适度的但却重要的作用，即批判我们在尝试解决问题时常犯的错误。

它还是个经验的理论，规定我们的观察的同样适度和几乎同样重要的作用即检验，通过检验可能有助于我们发现自己的错误。

虽然这个理论强调了我们的易错性，但它并不屈从于怀疑论[scepticism]，因为它也强调了知识能够增长、科学能够进步的事实，而这正是因为我们能够从我们的错误中学习。

知识，特别是我们的科学知识，是通过未经证明的(和不可证明的)预言，通过猜测，通过对我们问题的尝试性解决，通过猜想而进步的。

这些猜想受批判的控制；就是说，由包括严格批判检验在内的尝试的反驳来控制。

猜想可能经受住这些检验而幸存；但它们决不可能得到肯定的证明：既不能确证它们确实为真，甚至也不能确证它们是“或然的”(在概率演算的意义上)。

对我们猜想的批判极为重要：通过指出我们的错误，使我们理解我们正试图解决的那个问题的困难。

就这样我们越来越熟悉我们的问题，并可能提出越来越成熟的解决：对一个理论的反驳——即对问题的任何认真的尝试性解决的反驳——始终是使我们接近真理的前进的一步。

正是这样我们能够从我们的错误中学习。

## <<猜想与反驳>>

### 内容概要

《猜想与反驳(科学知识的生长)》就科学哲学问题进行研究，作者论述了哲学问题的本质及其科学根源、关于人类知识的三种观点、关于一种理性的传统理论等问题。

<<猜想与反驳>>

作者简介

作者：（英国）卡尔·波普尔 编者：范景中

<<猜想与反驳>>

书籍目录

## &lt;&lt;猜想与反驳&gt;&gt;

## 章节摘录

哲学家赫拉克利特和巴门尼德[Parmenides]提出的正是这两个要求。

赫拉克利特似乎以先知自命，他“口若悬河，……受神的支配”，这神就是一切智慧的源泉宙斯[Zeus](DK, B92, 32; 参见93, 41, 64, 50)。

至于巴门尼德，我们几乎可以说，他是荷马或赫西俄德同笛卡尔之间的缺失环节。

他的指路明星和灵感源泉是女神狄克[thegoddessDike]，赫拉克利特(DK, B28)说她是真理的守护神。

巴门尼德说她是真理钥匙的保护者和掌管者，他的所有知识的源泉。

不过，巴门尼德和笛卡尔两人的共同点不仅仅是神的真理学说。

例如，巴门尼德的真理保证神告诉他，为了区分真理和谬误，他必须只依赖理智，而不能依赖视觉、听觉和味觉。

(参见赫拉克利特, B54, 123; 88和126, 暗示了不可观察的变化[change]产生可观察的对立物。

)甚至他的物理理论(像笛卡尔一样，他也把它建立在他的理智主义知识理论之上)的原理也同笛卡尔所采纳的相同：虚空[void]是不可能的，世界必然是充满的[necessaryfullnessoftheworld]。

在柏拉图的《伊安篇》中，把神之灵感——诗人的神之冲动和神之真的知[to knowledge]源泉或起源截然区分开来。

(《斐德罗篇》中尤其从259e起进一步阐发了这个问题；在275b—c中，正像哈罗德·彻尼斯

¶ HamldChernis]向我指出的，柏拉图甚至坚持区分起源问题和真理问题。

)柏拉图承认诗人有灵感，但否认他们所说的事实知识有神性的权威。

## &lt;&lt;猜想与反驳&gt;&gt;

## 媒体关注与评论

书评组成这本书的文章和讲演各不相同，但都论及一个十分简单的论题，即我们能够从我们的错误中学习。

它们形成了一个关于知识[knowledge]及其增长的理论。

这是一个理性的理论，它规定理性论证的适度的但却重要的作用，即批判我们在尝试解决问题时常犯的错误。

它还是个经验的理论，规定我们的观察的同样适度和几乎同样重要的作用即检验，通过检验可能有助于我们发现自己的错误。

虽然这个理论强调了我们的易错性，但它并不屈从于怀疑论[scepticism]，因为它也强调了知识能够增长、科学能够进步的事实，而这正是因为我们能够从我们的错误中学习。

知识，特别是我们的科学知识，是通过未经证明的(和不可证明的)预言，通过猜测，通过对我们问题的尝试性解决，通过猜想而进步的。

这些猜想受批判的控制；就是说，由包括严格批判检验在内的尝试的反驳来控制。

猜想可能经受住这些检验而幸存；但它们决不可能得到肯定的证明：既不能确证它们确实为真，甚至也不能确证它们是“或然的”(在概率演算的意义上)。

对我们猜想的批判极为重要：通过指出我们的错误，使我们理解我们正试图解决的那个问题的困难。

就这样我们越来越熟悉我们的问题，并可能提出越来越成熟的解决：对一个理论的反驳——即对问题的任何认真的尝试性解决的反驳——始终是使我们接近真理的前进的一步。

正是这样我们能够从我们的错误中学习。

由于从我们的错误中学习，我们的知识在增长，尽管我们决不可能知道——即决不确实地知道。

既然我们的知识能够增长，就没有任何理由对理性感到失望。

既然我们决不可能确实地知道，就不可能存在有权声称是权威的权威，有权为我们的知识沾沾自喜或者自命不凡的权威。

在我们的理论中，那些证明对于批判有强大抵抗力的理论，以及那些在某一时刻在我们看来比其他已知理论更接近真理的理论，连同对这些理论的检验的报道，可以描述为那个时代的“科学”。

既然没有一个理论能肯定地得到证明，所以实质上是它们的批判性和不断进步性——对它们声称比各个竞争的理论更好地解决我们的问题我们可进行辩论这个事实——构成了科学的合理性。

简而言之，这是本书提出的基本论点，它适用于许多主题，从哲学viii问题、自然科学史和社会科学史问题到历史和政治问题。

我依靠我的中心论点来统一本书，又依靠我的论题的多样性使某些篇章衔接上的重叠可为人接受。

我已修订、增订和重写了它们中的大部分，但我遏止自己没有改动这些演讲和广播讲话的特色。

祛除演讲者那种讲叙故事的语调是很容易的。

但是，我想，我的读者宁愿接受这种语调，而不愿感到他们没有被作者当作知音。

我保留了少许重复，这样本书每一章都能独立成篇。

作为对预期中的评论者的一个提示，我也收入了一篇评论——一篇严格批判性的评论；它构成本书的最后一章，并且包含了本书其他地方没有提到的我的论证的一个必要部分。

我没有收入那些预先假定读者熟谙逻辑、概率论等领域专门知识的论文。

但在“补遗”里，我放进了一些专门的注释，对于那些恰好对这些问题感兴趣的人，它们可能是有用的。

“补遗”和正文中的四章是初次在这里发表的。

为了避免误解，我想澄清一下，我使用的“自由主义者”、“自由主义”[liberalism]等术语始终是在它们现在仍在英国普遍使用的那种意义上使用的(但在美国或许不是这样使用)：说一个自由主义者，我不是指一个同情任何一个政党的人，而只是指一个珍视个人自由和懂得一切形式的权力和权威所蕴藏的危险的人。

K . R . P . 1962年春于加利福尼亚，伯克利 .....



<<猜想与反驳>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>