

<<人文生态>>

图书基本信息

书名：<<人文生态>>

13位ISBN编号：9787810837231

10位ISBN编号：7810837230

出版时间：2008-3

出版时间：中国美术学院出版社

作者：许江 主编

页数：396

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

前言

1928年3月26日，初春的西湖，天空中飘荡着浅浅的温润的绿色，一辆黄包车从西泠桥后边烟树婆娑的民舍中匆匆而来，停在孤山前山的湖畔罗苑门前，车上走下来一位气度儒雅的瘦高老人，缓缓地走进罗苑狭长的楼门中。

他正是时任国民政府大学院院长的蔡元培先生，来参加刚刚建成的国立艺术院的开学典礼。

紧接着，他面对三十余位教职员、七十余位学生，语意深长地发表了题为《学校是为研究学术而设》的重要讲话：“大学院在西湖设立艺术院，创造美，使以后的人，都改其迷信的心为爱美的心，藉以真正完成人们的生活。

” 蔡元培先生一生数载旅欧研学，作为一代硕学通儒，曾经遍览欧陆各大博物馆，深研世界文明史的演变，甚至还是美学研究的专家。

他深知艺术作为人文关怀的重要形态，对于一个社会、一个完备的知识和认知体系的意义。

1912年4月，蔡元培在担任中华民国临时政府教育总长时，发表了《对于教育方针之意见》的著名文章，提出了“注意道德教育，军国民教育辅之，更以美感教育完成其道德”的主张，并明确指出培养人才对德育、智育、体育、美育四个方面的要求。

内容概要

早在古希腊时期，美术犹如其他手工匠，被视为“一种制作的知识和技能”。

希腊人始终十分重视“看”的行为，并开始把对事物的感受直观地注入作品之中。

哲人苏格拉底，这位石匠之子在思考艺术品与其他工艺制品的区别时，认为“模仿是绘画和雕塑这类艺术的基本功能”。

柏拉图继承其老师的模仿说，进一步指出艺术之模仿自然，与理念世界隔了三层。

柏拉图似乎否定了艺术，却消极地显示了艺术似乎无法企及的目的和性质。

亚里斯多德则从普遍与特殊的辩证之中，揭示出自然事物的现象和本质的统一关系，并将艺术视作理解世界的一种体系。

柏拉图和亚里斯多德无论有怎样的异同，却都共同地构筑了艺术科学和艺术哲学思考的根基。

同时，这些关于“可见”与“不可见”的论争，也进一步深化着艺术行为中“看”的意蕴。

尤其是在亚里斯多德那里，“看”就是理解，是思想的可能性的存在。

在这里回顾这些，实际上就是想说明这样一个事实：从柏拉图和亚里斯多德那里开始，艺术就一方面具有了形而上的思想，另一方面又保持着自己的本质特性：视觉的直观性。

正是这两者，共同铸造了艺术的特殊的智性方式。

在不同的历史时期，由于这两者的偏颇，常常酿成艺术发展的危机。

比如：在19世纪末以前，艺术的视觉直观性常常不被视作艺术的本质特性，艺术创作受制于各种非视觉因素。

但是在那之后的近现代艺术迅疾发展的狂飚中，这种直观性却又往往被视作唯一可以辨认的标识，成为可被任意诠释和夸张无度地挥霍着的一个意念。

甚至随着艺术本体性的超常规的嬗变，被不断地雕镂成一种假象：艺术越远离智性常态就越有“希望”。

现代艺术史的上空充斥着太多被塑造而成的非理性的“天才”形象，艺术几乎被这些形象诱入狂热的疯人院。

的确，艺术是一种十分特殊的智性方式，这种智性方式在于人与世界不可分的整一混沌的境域，在于“看”的瞬间物我‘交融、相即相忘的那种难以言说的状态。

但它绝不是那种绝圣弃智的怪人、狂人的专利，也不是缺少思想的手工艺匠的代名词。

它自成系统却绝不孤立；它有明确的价值体系却从不封闭。

在创造的道途上，它曾被视为异端，但绝不以异端自诩；在面向世界不断诘问的过程中，它摒弃一切陈词滥调，却因此倍加珍视疑难和思考的重要性。

它是与言说的方式判然有别却又彼此相通的道途；它是人类与世界勾连的、能够达到公共性显现层面的独特的思之方舟。

<<人文生态>>

书籍目录

许江：重建讲坛的高度（丛书总序） 翟振明：论艺术的价值结构 曹意强：千载寂寥，披图可鉴——图像在历史研究中的作用 王中江：“原意”、“先见”及其解释的“客观性”——在“方法论解释学”与“哲学解释学”之间 马驰：论技术理性批判精神的当代意义 丁宁：“埃尔金大理石”：文化遗产的归属问题 刘楚华：古琴之美与人文传统 吴毗：玄学与艺术生态学 汪民安：身体的技术：政治、性和自我的毁灭 南帆：面容意识形态 倪梁康：意识、符号与本质 张祥龙：梅洛·庞蒂现象学的美学意义 高宣扬：关于后现代艺术的“不确定性”及其反美学 胡晓明：近年文化思潮及其对中国美术的新挑战

章节摘录

论艺术的价值结构 一、“有用”与“无用”之辩：外在价值与内在价值 讲结构之前，我们先讨论一下价值概念本身的含义。

当然，这里说的价值不是市场上的商品价钱，但也不是与其完全没有关系。

讲“价值”这个概念的时候，一般人首先想到的是，有用的东西有价值，没用的东西没价值。

如果就按照这种说法去考量的话，我们似乎马上就可以断言，艺术没有价值。

这是因为，在一般的意义上，艺术是不能像工具那样拿来使用的；如果说艺术有时也可以有某种用处，那么艺术追求的也不是这个“有用”。

这是艺术创造和工农业生产区别的主要所在。

如果我们以这种“有用”和“无用”的思路谈论价值，艺术的价值结构就无从谈起了，所以我们这里采用的价值概念，一定与日常生活中的工具价值观有所不同。

不过，说它们不同并不意味着否定它们的逻辑关系。

相反，这种对于“有用”与“无用”的日常区分，能引导我们继续往深层分析，进而澄清价值概念的完整内涵。

我们先分析“有用的东西”，所谓“有用的东西”有什么特点呢？

它就是有某种功能可以服务于某种外在的目的。

说一个工具性的东西对自己有用，是行不通的。

比如说，杯子确用可以盛水，水有用可以解渴，解渴有没有用呢，这个问题就有些尴尬了，因为解渴本身不论有用没用我们都会去解渴的。

先放下解渴为了什么这个问题不谈，但是为了解渴，这水在这放着，我就把它喝了，所以说水有用。

这个“用”是指向水外边的某种东西。

我们说什么东西有用，是就这东西对于它之外的某个目标、目的或者是功能而言的，这叫工具价值。

由于它把其他东西当作自己服务的对象，所以它没有内在价值，只有外在价值。

与这个工具意义上的“有用”相反的，是“有害”。

如果我渴了，你拿某种东西让我喝，喝完更是口干舌燥，那就是相对于我“口渴”而言的“有害”了。

当然，有更多的东西对于我的“口渴”来说，既无用又无害。

单就“有用”这一方面来说，一个扳手，一把改锥，一支钢笔，一块手表，都是典型的工具，都是典型的有用的东西。

人们一般说什么是有用的东西就是这些，大学里什么专业有用大家也是这样来理解的。

因为这种“有用”都要服务于其他的东西，因此可以说，工具价值不是自为的，而是为他的，是外在价值。

这样，工具价值就有三种：有用的、有害的、中性的。

与此相对应，我们可以将工具价值分为正价值、负价值、零价值三种。

.....

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>