

图书基本信息

书名：<<测谎仪与测谎美国国家科学院多导生理记录仪测试评估报告>>

13位ISBN编号：9787811098945

10位ISBN编号：7811098946

出版时间：2008-1

出版时间：公安大学出版社

作者：美国国家科学院多导生理记录仪测试评估委员会

页数：417

译者：刘歆超

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

内容概要

本书本来只是一份学习材料，在导师刘洪广的督促和鼓励下，还有众多老师、同学、好友的支持和帮助下，初步翻译完成，并最终精雕细琢，得以出版。

数月的苦熬，近三十万字的文稿，能够顺利完成本书，是一个团队的共同努力。

在翻译过程中，笔者能够体会到英语水平和专业知识水平的提高，而现在感到收获更多： 1.

这本书的逻辑框架印在了笔者脑中，那些严密的逻辑推理叙述，对笔者进行了洗脑。

2.对一种应用技术的评估方法，对一个问题综述的研究方法，笔者了然于胸。

3.近千个小时的工作量，需要进行项目管理，强迫自己去计划，去实践，去调整，去执行。

4.在翻译过程中，因个人知识和能力有限，向老师、同学、好友请教问题，请求帮助参与翻译整理，在这个过程中结下了深厚的情谊，还有对团队精神的感受，这些无不使笔者对生活更加热爱。

因为掌握了这本书的内容，相当于站在了2003年美国心理测试的研究基础之上去看问题，相信读者会有所得。

如果读者能够有自己的收获，那么这就是我最大的收获——与别人分享着快乐。

译文中保留了几乎所有英文标题和一些名词的英文原文，希望使读者获得更准确的信息。

由于译者水平有限，本书必然存在着这样或那样的失误与不足，请读者多多指正，笔者将不胜感谢。或者关于本书所涉及的各种问题，特别是知识性的问题，希望大家能够共同学习探讨，欢迎联系。

书籍目录

序言 (Preface) 摘要 (Executive Summary) 一、科学依据 (Scientific Evidence)、 二、多导仪测试在安全人员筛查中的应用 (Polygraph Use for Security Screening) 三、多导仪测试的替代技术和改进技术 (Alternatives and Enhancements to the Polygraph) 四、研究建议 (Research Recommendations)

第一章 谎言测试和多导仪 (Lie Detection and the Polygraph) 一、仪器、测试、审问 (The Instrument, the Test, and the Examination) 二、谎言测试的神秘性 (The Lie Detection Mystique) 三、科学性的问题 (Scientific Issues) 四、多导仪测试的情景 (Context of Polygraph Tests) 五、本书的结构 (Structure of This Book)

第二章 效度与测量 (Validity and Its Measurement) 一、信度、准确度、效度 (Reliability, Accuracy, and Validity) 二、测量准确度的一致性研究 (A Consistent Approach to Measuring Accuracy) 三、有效性与有用性 (Validity and Utility) 四、效标效度作为附加价值 (增值) (Criterion Validity as Value Added) 五、结论 (Conclusions)

第三章 多导仪测试的科学基础 (The Scientific Basis for Polygraph Testing) 一、科学的方法 (The Scientific Approach) 二、多导仪测试的理论 (Theories of Polygraph Testing) 三、多导仪测试的结论 (Inferences from Polygraph Tests) 四、多导仪测试的研究现状 (The State of Polygraph Research) 五、结论 (Conclusions)

第四章 来自多导仪测试研究的证据：定性的评价 (Evidence from Polygraph Research: Qualitative Assessment) 第一节概述 (Overview) 第二节具体研究 (Studies) 一、实验室研究 (Laboratory Studies) 二、实验性的现场研究 (Experimental Field Studies) 三、现场观察研究 (Observational Field Studies) 四、有计划的现场研究的一个方法 (An Approach for Planned Field Research) 五、偏见，利益冲突，不科学结论的作出 (Bias, Conflict of Interest, and Unscientific Decision Making) 第三节本章小结 (Conclusions)

第五章 多导仪测试：定量的研究 (Evidence from Polygraph Research: Quantitative Assessment) 第一节具体事件多导仪测试 (Specific-Incident Polygraph Testing) 一、实验室研究 (Laboratory Studies) 二、现场研究 (Field Studies) 三、从研究到现实 (From Research to Reality) 四、更高的赌注 (Higher Stakes) 五、来自医疗诊断测试的证据 (Evidence from Medical Diagnostic Testing) 第二节人员筛查测试研究 (Screening Studies) 第三节特定的测试群体和测试条件 (special Populations and Conditions)第六章 替代技术及其发展及应用 第七章 多导仪测试的应用 第八章 结论和建议 附录参考文献和参考词典后记

章节摘录

(一) 证据来源 多导仪测试效度的证据主要来自理论之外的经验性研究, 即那些说明多导仪测试所测量出来的分数与诚实或者欺骗的独立指标之间的联系的研究, 简而言之, 就是评估多导仪测试准确度的研究。

准确度是指从诚实个人或者诚实反应中区分出进行欺骗的个人或者欺骗反应的能力。

准确度是在特定条件下对特定被试者所进行的测试的经验性特性。

因此, 准确度可能受到许多因素的影响。

比如, 被试者总体性质, 测试人员和被试者个人特点, 测试中测试人员和被试者之间建立的关系, 测试的方法, 反测试方法的使用, 等等。

尽管已经制定了标准化多导仪测试程序, 但是每个人进行的每一次测试都具有显著的独特性。

(二) 证据的真实性 多导仪测试准确度的研究无法提高反映现场多导仪测试的关键特性的方法, 甚至是在具体事件调查中的测试。

在实验室研究中, 使用模拟犯罪去研究具体事件调查中的多导仪测试, 所获得的说谎或者被判断为欺骗之间的因果关系, 几乎无法反映在应用多导仪测试的现实情景中, 说谎与被判断为欺骗之间的因果关系。

多导仪测试的从业人员宣称, 这种研究低估了多导仪测试的准确度, 但是我们既没有发现支持这种主张的经验性证据, 也没有发现有说服力的理论基础; 我们的观点是这类研究高估了测试的准确度。

事实上, 所有的对于多导仪测试的现场观察研究已经集中于对具体事件测试的研究, 而且受到了测量偏差的困扰, 这些测量偏差可能会高估测试准确度, 比如测试人员污染。

同样地, 缺乏对事实独立的清晰的了解, 可能也会造成高估测试准确度。

(三) 过高评价 由于一些已经提到的原因, 我们认为, 在已有的研究中, 对于多导仪测试准确度的评估, 过高地评价了实践中的测试准确度, 即使是在具体事件调查中的测试准确度。

现有的相关证据不足以对过高评价的程度进行定量评估。

.....

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>