

<<中国档案学阐释与批评>>

图书基本信息

书名：<<中国档案学阐释与批评>>

13位ISBN编号：9787811281088

10位ISBN编号：7811281082

出版时间：2009-7

出版时间：湘潭大学出版社

作者：王协舟 著

页数：244

字数：280000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<中国档案学阐释与批评>>

### 前言

人类社会信息化的进程以及我国不断推进的政治经济体制改革深刻地影响着档案事业和档案学的发展，档案工作实践中层出不穷的新事物、新问题强烈地呼唤着理论的关注与回应，造就了我国档案学术研究前所未有的繁荣局面。

随着档案学研究领域的开阔与多学科化，研究内容的丰富与深化，研究方法的娴熟与多样化，我国档案学术研究的气氛日益活跃，一代学人正在成长。

如果把档案学比作学术之林中的一颗大树的话，令人欣喜的是，不仅在传统档案学理论的变革和完善之处新花绽放，在充满时代气息的档案信息化、电子文件、知识管理等新领域中也是枝繁叶茂，硕果累累。

近年来我国档案学研究取得了丰硕的成果是不争的事实，但成果的形式多为专业刊物上发表的论文，相比之下，专著数量显然不多。

国家哲学社会科学规划办公室做的“十五”期间档案学科调查显示，据不完全统计，2000.2004年，我国出版的档案学专著只有30余种，档案学研究人员和学生也常有“专业书荒”之感。

看来，多编写和出版一些高质量的专著应当引起档案学者的重视了。

中国人民大学信息资源管理学院（原档案学院）是新中国开展档案专业教育最早的高等院校，也是目前国内公认的档案学研究重镇。

针对国内档案学专著相对薄弱的现实，我院精心组织编写了这套“当代档案学理论丛书”，由一系列档案学专著组成。

参加丛书编写的作者都是我院具有博士学位的中青年教师，或从我院取得博士学位的其他高等院校、科研机构的中青年学者，他们是我国档案学研究的新锐力量，他们以自己对档案学科的钟情和深思写出了一本本在学术上独树一帜的档案学专著。

## <<中国档案学阐释与批评>>

### 内容概要

本书作者基于学术评价视阈，以当前档案学术界的研究为基础，在解决了“为什么要评价、如何评价和评价什么”等问题之后，从档案学的理论分析层面和个案研究层面具体展开了研究。其中涉及中国档案学应研究什么、研究了一些什么、是什么人在研究和采用什么方法研究四个基本问题，并以吴宝康、档案管理学、湘潭大学档案学专业为例，从档案学人、档案学科发展和档案学专业建设三个角度进行了评价。

## <<中国档案学阐释与批评>>

### 作者简介

王协舟，男，1974年生，湖南石门人，中国人民大学管理学博士。  
湘潭大学公共管理学院副教授、硕士生导师、电子政务系主任。  
1997年参加工作，2002年晋升讲师，2005年破格晋升副教授，2006年被遴选为湖南省普通高校青年骨干教师培养对象。

主讲《文书学》、《秘书学》

## <<中国档案学阐释与批评>>

### 书籍目录

第1章 导论 1.1 选题背景与意义 1.2 国内外研究现状及述评 1.3 主要研究方法 1.4 研究思路与逻辑架构 1.5 主要创新点第2章 档案学术评价理论范畴体系 2.1 基本概念的界定 2.2 元理论及其对档案学术评价的意义 2.3 档案学术评价原则标准 2.4 档案学术评价类型划分 2.5 档案学术评价基本功能 2.6 档案学术评价方法规范 2.7 小结第3章 中国档案学基本理论要素研究评价 3.1 中国档案学的研究对象 3.2 中国档案学的学科体系 3.3 中国档案学科学共同体 3.4 中国档案学的研究方法 3.5 小结第4章 吴宝康档案学术思想评析 4.1 吴宝康的革命生涯 4.2 吴宝康论著成果的统计分析 4.3 吴宝康主要档案学著述概览 4.4 吴宝康主要档案学术成就与贡献 4.5 吴宝康档案学研究的方法论特色 4.6 小结第5章 档案管理学学科发展评价 5.1 档案管理学版本与结构 5.2 档案管理学历史演进特色 5.3 档案管理学发展的基本动因 5.4 档案管理学发展的基本趋势 5.5 小结第6章 中国档案学专业建设评价 6.1 中国档案学专业的历史回顾 6.2 中国档案学专业的现实困境 6.3 中国档案学专业本科教学体系 6.4 湘潭大学档案学专业发展之路 6.5 信息资源管理专业的建构展望 6.6 小结第7章 中国档案学科学发展观评价 7.1 中国档案学的科学精神 7.2 中国档案学的价值取向 7.3 中国档案学的动力机制 7.4 小结结束语参考文献后记补记

## 章节摘录

第2章 档案学术评价理论范畴体系 2.4 档案学术评价类型划分 档案学术评价类型的划分并不是绝对的, 根据实际工作的需要, 采用不同的标准, 可以做出不一样的区分。

2.4.1 内容评价与形式评价 根据评价选择角度的不同, 学术评价的基本形式有两种, 一是基于内容的学术评价, 即基于学术发展的内在规律和学科本身的逻辑结构的评价方式; 另一种是基于形式的评价, 即游离于学术研究之外, 客观描述学术研究成果的外在特征和学术成果之间的形式联系, 描绘出学术研究的形式化图景, 从而达到学术评价的目的。

这两种方法显然有主次之分, 但又是相辅相成的, 基于内容的评价显然是一种最符合逻辑的评价, 形式化评价本质上是基于内容分析的评价方法的一种工具和补充。

基于内容的评价模式就是以学术成果的内容特征来评价学术成果。

其先决条件是评价人应该能够读懂和理解学术成果的内容, 应该对相关的学术领域有深刻的理解力和非凡的洞察力。

而要满足这样的条件, 评价人非该领域的专家莫属。

所以, 基于内容的学术评价本质上就是专家评价, 或同行评价。

许多学术刊物采用的专家审稿就是一种典型的基于内容的学术评价方式。

但由于内容评价主要依托评价人对内容的理解, 往往受到评价主体的主观因素的影响, 受制于评价主体的学识、兴趣、情感等个人因素, 这些因素会在一定程度上影响学术评价的准确性、公正性, 因此, 内容评价方法具有一定的局限性。

为了尽量降低这种主观因素的负面影响, 基于内容的评价往往需要多个评价人从不同的角度进行。

.....

<<中国档案学阐释与批评>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介, 请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>