

<<Fogarty项目效果评估>>

图书基本信息

书名：<<Fogarty项目效果评估>>

13位ISBN编号：9787811362091

10位ISBN编号：7811362090

出版时间：2012-10

出版时间：中国协和医科大学出版社

作者：杨功焕 主编

页数：334

字数：110000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<Fogarty项目效果评估>>

### 内容概要

杨功焕主编的《Fogarty项目效果评估》中描述了在这些地区开展烟草控制活动的全过程，在此基础上形成的项目效果和过程评估。

读者从这部分可以发现，即使在如此“空白”地区，执行烟草控制活动仍然是可行的，一旦掌握和理解了二手烟的危害，人们会支持这个活动。

从这本书里读者也会发现，在第一线执行烟草控制活动的公共卫生工作人员，他们用他们的智慧和勇气，使预防二手烟的活动显得有声有色。

同时我们通过执行过程评估，也发现有些活动，特别是政策分析和文本制定、传播材料的制作，需要高层次专家支持。

而且单个地区的控制效果不能形成声势，需要在国家层面和地方层面互动，这是形成控烟整体效应的基矗这也是我们总结出来，在中国广大农村地区形成有效干预模式的基矗

。

## <<Fogarty项目效果评估>>

### 书籍目录

#### 第一部分 背景和目的

- 一、背景
- 二、目的

#### 第二部分 研究方法

- 一、项目评价概述
- 二、本项目的评估方法
- 三、资料收集方法
- 四、统计分析方法

#### 第三部分 结果

- 一、抽样调查数据人口学特征构成
- 二、项目总效果
- 三、政策出台 / 修订与执行
- 四、知识和认识变化
- 五、态度变化
- 六、行为变化
- 七、控烟网络和控烟能力建设

#### 第四部分 讨论与结论

- 一、效果判断
- 二、结论
- 三、局限性与挑战

#### 附件

- 附件1 家庭户内调查对象的确定——KISH表法
- 附件2 中期效果评价城市(农村)社区居民问卷调查表
- 附件3 中期效果调查医院职工问卷调查表
- 附件4 中期效果调查学校教师问卷调查表
- 附件5 中期效果调查学校学生问卷调查表
- 附件6 中期效果调查疾病预防控制中心职工问卷调查表
- 附件7 终期效果评价全县、干预社区居民问卷调查表
- 附件8 终期效果评价医院职工问卷调查表
- 附件9 终期效果评价学校教职工问卷调查表
- 附件10 终期效果评价学校学生问卷调查表
- 附件11 终期效果评价疾控中心职工问卷调查表
- 附件12 基层单位控烟能力调查表(媒体部门用)
- 附件13 基层单位控烟能力调查表(非媒体部门用)

## &lt;&lt;Fogarty项目效果评估&gt;&gt;

## 章节摘录

版权页：插图：（六）小结 1.对公共/工作场所室内完全禁止吸烟的态度（1）全县抽样数据结果显示，江西省干预县居民对各大场所应该完全禁止吸烟的赞同率均有升高，对照县除工作场所外，其他的均下降，效果显著。

河南省干预县与对照县居民对各大场所室内应该完全禁止吸烟的赞同率均有下降，干预效果不明显。

（2）干预社区结果显示，江西省干预社区对各大场所室内完全禁止吸烟的赞同率均有升高。

河南省农村干预社区除候车室、餐馆外，对其他场所的赞同率均有升高，城市干预社区除交通工具、餐馆和娱乐场所外，对其他场所的赞同率均有升高，效果不如江西省显著。

（3）创建无烟机构结果显示，江西省各创建机构人群对各大场所室内完全禁止吸烟的赞同率普遍升高，均高于对照机构，尽管少数场所中期与终期比较没有变化，但在中期时已经达到很高的比例，并维持到终期，效果显著。

河南省各创建机构的效果参差不齐，干预医院各大场所的赞同率均没有升高，但高于对照医院。

对照县干预社区在对公共场所是否室内完全禁止吸烟的态度上，两省均体现出了一定的效果。

无论从全县抽样调查结果，还是从创建干预社区、创建无烟机构的结果比较，江西省的干预效果均要优于河南省。

两省干预县对各大场所室内完全禁止吸烟的赞同率均很高，而对餐馆和卡拉OK厅等娱乐场所完全禁止吸烟的赞同率普遍低于其他场所。

对三大政策的赞同率也很高，而对禁止烟草广告的赞同率低于其他政策。

对医生、教师在任何时间都不应该吸烟的赞同率相对其他的态度显得偏低，而且效果不显著。

六、行为变化 对吸烟者和非吸烟者与吸烟相关行为变化分析包括两个角度：吸烟者和非吸烟者。

从现在吸烟者角度描述在哪些场合吸烟，是否当着孩子面吸烟，是否受到劝阻，以及客人来了是否敬烟；从非吸烟者的角度观察到的家人的吸烟行为，自己对吸烟者的劝阻行为，以及客人来了是否敬烟。

从这两个角度来描述吸烟行为和相关风俗的变化。

从调查的范围，也分两个层次：全县的抽样调查说明干预县的一般水平；同时对重点干预的医院、学校以及城镇和农村社区进行观察，观察重点干预地区是否优于全县的一般情况。

涉及的变量定义见评价方法部分。

（一）全县抽样调查结果 总的来说，江西安义的干预效果在某些方面比较明显，而河南新安的干预效果不明显。

江西安义县无论吸烟者自己报告，还是非吸烟者观察到，在公共场所中吸烟的比例有较为明显下降，尤其吸烟者报告在学校吸烟的比例下降至2%~6%，而对照县依然在60%左右；而新安无论从吸烟者的自我报告，还是非吸烟者的观察，都没有发现明显变化。

江西和河南两个干预县吸烟者报告在家里吸烟的比例依然很高，均在95%以上，和对照县相似；来自非吸烟者的观察有所降低，但依然在80%以上。

当着孩子面吸烟的比例有所下降，安义县下降较新安县明显，但比例依然很高，均在60%以上，但较对照县低。

## <<Fogarty项目效果评估>>

### 编辑推荐

《Fogarty项目效果评估》是项目“中国烟草控制流行病学、监测和干预能力建设”系列丛书之一。

<<Fogarty项目效果评估>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>